



# Monitor Sociale Kracht

Sociale Kracht  
in de U10-Regio

2017-2018

Waarom de Monitor Sociale Kracht?

De zeven pijlers van sociale kracht

Leeswijzer

Sociale kracht

Zelfredzaamheid

Participatie

(Mate van) eenzaamheid

Financiële zelfredzaamheid

Sociale samenhang in de buurt

Leefbaarheidsbeleving

Veiligheidsbeleving

Onderzoeksverantwoording

De verhouding tussen overheid en inwoners verandert sterk. Steeds meer wordt een beroep gedaan op de burgers. Dat geldt voor de zorg voor elkaar, maar ook voor de inrichting en het onderhoud van de buurt en de leefbaarheid en veiligheid in de woonomgeving. Een aanpassingsslag is nodig voor alle partijen. Het zorgstelsel, bijvoorbeeld, vereist dat mensen kijken wat ze zelf kunnen en willen doen voor elkaar. Ondersteuning moet bovendien zo dichtbij mogelijk worden georganiseerd, liefst in de eigen buurt of kern. Gemeenten zijn echter wel verantwoordelijk voor hulp en ondersteuning. Aan gemeenten de taak om een zo goed mogelijke sociale infrastructuur neer te zetten voor mensen die hulp nodig hebben.

Veel cijfermatige databronnen helpen gemeenten om te meten of ze op het goede spoor zitten. Het is echter ook relevant om vanuit het perspectief van burgers te kijken naar mogelijkheden en kansen. Daarom staat in de Monitor Sociale Kracht de beleving van de inwoners centraal: hoe gaat het met ze, wat *vinden* ze, wat *kunnen* ze (zelf en met anderen) doen en belangrijk ook: wat *willen* ze doen? En ook: welke wijken of buurten zijn krachtig van zichzelf en in welke gebieden komt de sociale kracht niet of onvoldoende van de grond en waar komt dat dan door? Met de Monitor Sociale Kracht krijgen gemeenten deze kennis en inzichten. Bij deze monitor wordt uitgegaan van de veronderstelling dat de sociale kracht van een wijk, buurt of kern of van een groep inwoners stoelt op zeven pijlers: zelfredzaamheid, participatie, (mate van) eenzaamheid, financiële zelfredzaamheid, sociale samenhang in de buurt en de beleving van leefbaarheid en veiligheid.

In 2015/2016 is een nulmeting uitgevoerd van de monitor in negen van de tien gemeenten rondom Utrecht (de U10-regio). Een overzicht van de uitkomsten van de nulmeting in de deelnemende gemeenten is in 2016 bij elkaar gezet in de U10-rapportage. In 2017/2018 is een eerste vervolgmeting gedaan. De uitkomsten hiervan zijn in deze rapportage samengevat. Het rapport is primair bedoeld als regionaal overzicht. Duiding komt in de gemeentelijke rapportages meer aan de orde. We hopen dat deze rapportage uitnodigt om met bestuurders en beleidsmedewerkers om de tafel te gaan en te kijken waar successen aan kunnen worden toegeschreven, waar verbeteringen mogelijk zijn en wat men kan leren van andere gemeenten en partners en ook hoe de uitkomsten een weg vinden in de gemeentelijke organisatie en gebruikt kunnen worden voor de uitvoering en/of beleidsvisies.

## Persoonlijke kenmerken

**Zelfredzaamheid** is het vermogen van mensen om zichzelf te redden met de voortdurende veranderingen en gevolgen van een (chronische) ziekte of een beperking, op alle levensterreinen. Zelfredzaamheid valt uiteen in het zich kunnen redden in het dagelijks leven (gezondheid, opvoeding, bewegen en sociale contacten), het zelf-organiserend vermogen (zelf hulp inschakelen, zelfregie) en de weerbaarheid (het aanpassingsvermogen en veerkracht = herstellen van tegenspoed).

**Participatie** heeft betrekking op de mate waarin iemand deelneemt aan de samenleving en het maatschappelijk leven. In kaart wordt gebracht hoe het sociale leven er uit ziet en wat de maatschappelijke betrokkenheid en inzet is van burgers. Bij participatie gaat het om wel of geen betaald werk, re-integratie en opleiding, doen van mantelzorg of vrijwilligerswerk en de betrokkenheid bij het verenigingsleven en deelname aan activiteiten.

De **mate van eenzaamheid** wordt bepaald door een aantal uitspraken over het gevoel van eenzaamheid of beperkte betrokkenheid bij de samenleving.

De **financiële zelfredzaamheid** zegt iets over de financiële draagkracht en –last van mensen. Dit is een belangrijke indicator voor de mogelijkheden of capaciteiten van een individu of van buurtbewoners samen. Bijkomende aspecten zijn inkomen, opleidingsniveau en type woning, maar uiteindelijk wordt dit bepaald door de vraag of men wel of niet kan rondkomen.

## Wijkgerichte indicatoren

**Sociale samenhang in de buurt** gaat over de samenhang of cohesie in de buurt en de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt. Sociale samenhang in de buurt is van belang voor het aanpakken en tegengaan van buurtverval. Het vormt een aanknopingspunt voor de ontwikkeling van buurten. Bij sociale samenhang in de buurt kan een onderscheid worden gemaakt in sociale cohesie en informele sociale controle, ofwel de bereidheid tot ingrijpen en de feitelijke inzet voor de buurt.

**Leefbaarheid** heeft betrekking op de kwaliteit van wijken in termen van fijn leven in de wijk en een prettige buurt om in te wonen. Het gaat vooral om de leef- en woonomgeving, inclusief de voorzieningen in de buurt en het onderhoud van de openbare ruimte.

**Veiligheid** is ook een indicator die iets zegt over de kwaliteit van wijken. In relatie tot sociale kracht gaat het hierbij vooral om de beleving van de sociale veiligheid. De score voor de veiligheidsbeleving wordt bepaald door de veiligheidsbeleving en de mate waarin sociale overlast wordt ervaren.

## SOCIALE KRACHT

Zelfredzaamheid

Participatie

Mate van eenzaamheid

Financiële Zelfredzaamheid

Sociale samenhang in de buurt

Leefbaarheidsbeleving

Veiligheidsbeleving

Aan alle deelnemende gemeenten zijn de uitkomsten van de monitor voor die gemeente opgeleverd als PowerPoint presentatie (plus een uitgebreid tabellenrapport). Voor de meeste gemeenten is ook ingezoomd op het kern- of wijk/buurtniveau en is duiding gegeven aan de uitkomsten en de verschillen tussen de deelgebieden. De voorliggende rapportage is een samenvatting van de eerste vervolgmeting. Naast de gemiddelde waardes voor de U10-regio worden de scores van de individuele gemeenten naast elkaar gezet aan de hand van de zeven pijlers die de sociale kracht bepalen. Omwille van de overzichtelijkheid zijn de uitkomsten op wijk- en kernniveau achterwege gelaten. Per thema wordt ingezoomd op de achterliggende data op basis waarvan de scores zijn berekend. De U10-rapportage is primair bedoeld als overzicht van uitkomsten naast elkaar en is níet bedoeld om elkaar de maat te nemen. Het gaat om een beeld van de wijze waarop inwoners hun woon- en leefomgeving beleven, evenals de eigen kracht en de omgevingskracht. Dat levert een totaalbeeld op en ook verschillen tussen gemeenten.

Noemenswaardige verschillen tussen de gemeenten en het U10-gemiddelde zijn zichtbaar gemaakt met een kleur: bij een positieve afwijking van het gemiddelde wordt groen gebruikt, bij een negatieve afwijking rood (licht en donker, afhankelijk van de grootte van het verschil). Bij sommige aspecten zijn de verschillen groter, bij andere aspecten juist kleiner. Belangrijk voor de interpretatie is dat de beleving mede wordt ingegeven door de lokale context, zoals het karakter van een wijk, buurt of kern (door bewonerskenmerken), maar ook het gemeentelijk beleid, door bepaalde interventies of bestaande initiatieven van inwoners. Ook daardoor kunnen verschillen in uitkomsten ontstaan.

Daarnaast wordt de ontwikkeling in de tijd bekeken. Daarbij passen de volgende kanttekeningen. De gemeente Vianen heeft in 2016 niet mee gedaan aan de monitor. Deze gemeente gaat per 1 januari 2019 samen met buurgemeenten Leerdam en Zederik op in de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden. Voor deze rapportage wordt alleen Vianen meegenomen, als onderdeel van de U10. Hier heeft in 2018 een nulmeting plaatsgevonden. In de gemeente Houten wordt jaarlijks een meting gehouden, waarbij om het jaar wordt ingezoomd op de wijken en kernen. In deze rapportage zijn voor Houten voor de vergelijking in de tijd de uitkomsten van de meting van 2016 opgenomen (en niet die van de nulmeting uit 2014 die als pilot heeft gediend) omdat het onderzoek uit 2016 door de aanpassingen meer in lijn was met de nulmetingen in de andere gemeenten.

Verschillen in de tijd worden zichtbaar gemaakt door middel van de afwijking ten opzichte van de vorige meting. Ook hierbij geven kleuren aan als de afwijkingen noemenswaardig zijn. De verschillen hangen soms samen met aanpassingen van de meetmethode, vanwege voortschrijdend inzicht. Om een goede vergelijking te kunnen maken met andere gemeenten is het immers van belang dat exact dezelfde uitgangspunten worden gehanteerd. In het streven naar uniformiteit zijn de uitkomsten van alle gemeenten volgens de laatste inzichten opnieuw berekend en waar nodig aangepast. Dat kan ertoe leiden dat sommige uitkomsten afwijken van de gemeentelijke rapportage. Gebleken is dat de strekking van het verhaal niet verandert. Als de afwijkingen substantieel zijn, wordt dit in de rapportage aangegeven.



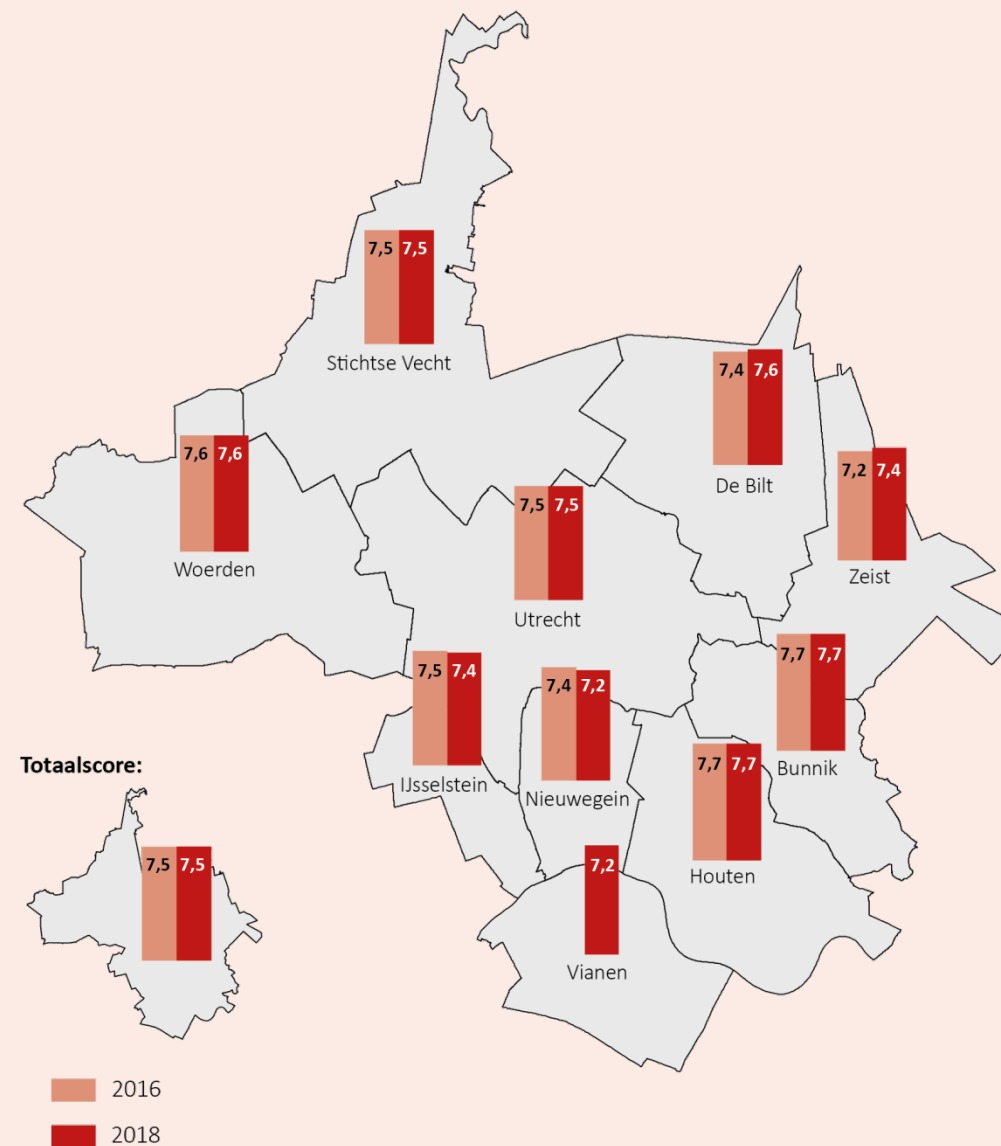
De Monitor Sociale Kracht gaat uit van de veronderstelling dat de sociale kracht van het collectief van inwoners (bijv. een groep of een buurt) wordt bepaald door zeven componenten die betrekking hebben op enerzijds de omgeving waarin men leeft (beleving van leefbaarheid en veiligheid, sociale samenhang in de buurt) en anderzijds op de persoonlijke situatie en deelname aan de maatschappij (mate van eenzaamheid, financiële zelfredzaamheid, participatie en individuele zelfredzaamheid). De indicatoren zijn samengestelde waarden op een schaal van 0 tot 10. Het zijn géén rapportcijfers, maar de cijfers kunnen wel als indicatie worden gezien voor het deel van de inwoners waarvoor de indicator geldt. De indicatoren hebben echter vooral een relatieve waarde, zodat er vergelijkingen gemaakt kunnen worden in de tijd of tussen gemeenten of deelgebieden. De gemiddelde score voor sociale kracht van een gemeente kan bijvoorbeeld worden vergeleken met die van de andere gemeenten of met het gemiddelde voor de regio. De indicatoren lopen van 'slecht' naar 'goed': hoe hoger de waarde, hoe beter.

De gemiddelde score voor sociale kracht op U10-niveau is 7,5, net als bij de nulmeting. Als wordt ingezoomd op de zeven onderdelen van sociale kracht worden op U10-niveau de hoogste gemiddelde waarden toegerekend aan de (beperkte) mate van eenzaamheid (8,5) en de mate zelfredzaamheid (8,3). Het laagste scoort sociale samenhang in de buurt (6,1). Uiteraard verschillen deze uitkomsten tussen gemeenten en groepen bewoners.

De scores per gemeente vergeleken met het gemiddelde in de U10-Regio	U10-Regio	De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Vianen	Woerden	Zeist
		<b>Indicator Sociale Kracht</b>	7,5	7,6	7,7	7,7	7,4	7,2	7,5	7,5	7,2
<b>Zelfredzaamheid</b>	8,3	8,4	8,3	8,2	8,3	8,2	8,3	8,4	8,1	8,4	8,2
<b>Participatie</b>	7,6	7,5	8,0	8,0	7,6	6,9	7,5	8,5	6,1	8,0	8,0
<b>Mate van eenzaamheid</b>	8,5	8,6	8,8	8,3	8,1	8,4	8,6	8,6	8,4	8,8	8,1
<b>Financiële zelfredzaamheid</b>	7,5	7,4	8,0	7,6	7,5	7,4	7,5	7,6	7,4	7,7	7,4
<b>Sociale samenhang in de buurt</b>	6,1	6,2	6,4	6,4	5,5	5,9	6,3	5,6	6,1	6,2	6,0
<b>Leefbaarheid</b>	7,0	7,0	7,2	7,5	6,9	6,8	6,9	7,0	6,7	6,8	6,9
<b>Veiligheid</b>	7,3	7,6	7,6	7,8	7,2	7,0	7,6	7,0	7,2	7,4	7,1

De gemiddelde waarde voor de U10-gemeenten is 7,5. Binnen de regio laten Nieuwegein en Vianen met een 7,2 de laagste scores zien en Bunnik (7,7), Houten (7,7), De Bilt (7,6), en Woerden (7,6) de hoogste scores. Stichtse Vecht en Utrecht scoren gemiddeld en IJsselstein en Zeist net iets daaronder.

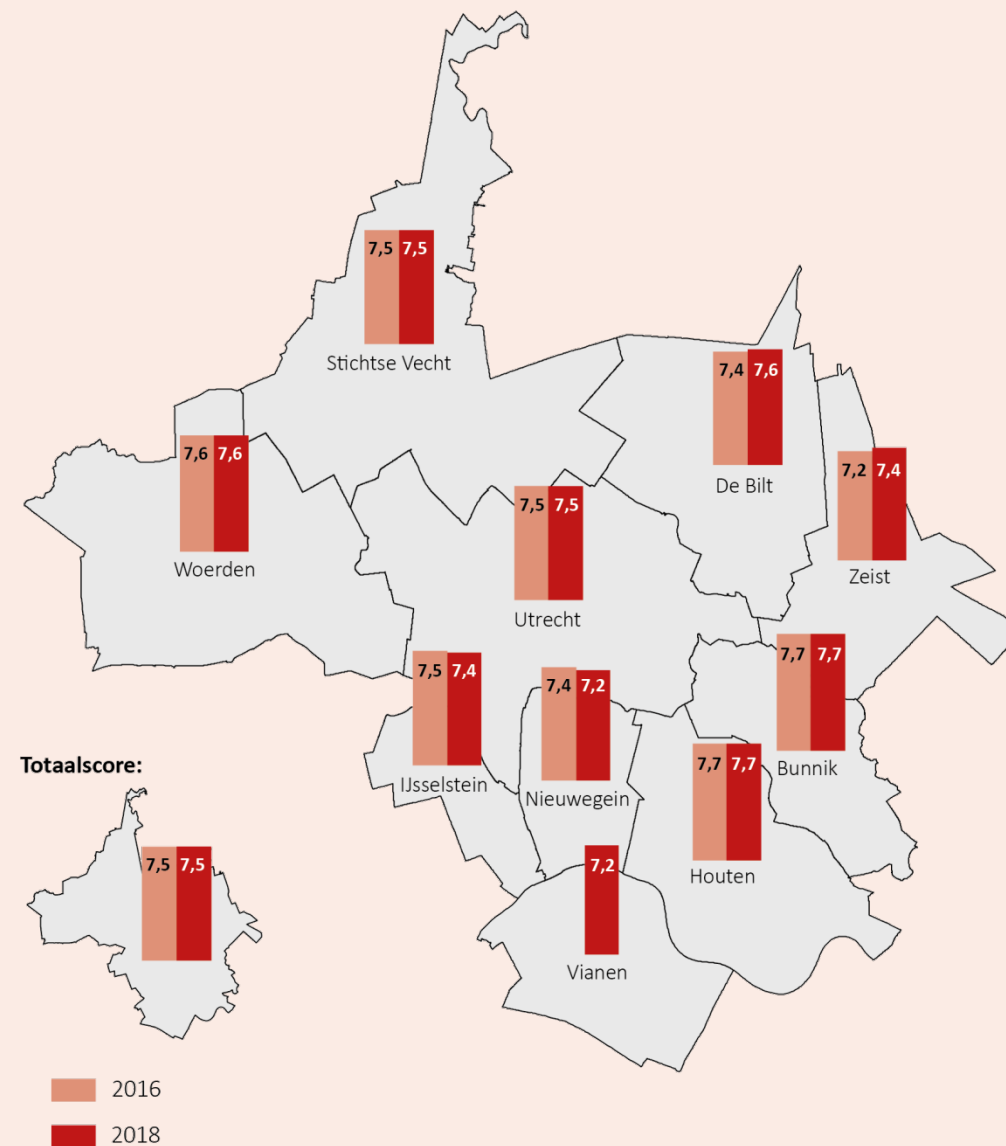
Bunnik scoort vooral hoog op het gebied van de financiële zelfredzaamheid en Houten op de veiligheid leefbaarheid. Utrecht laat een bovengemiddelde score zien voor participatie en een lage score voor de sociale samenhang in de buurt, waar ook IJsselstein laag op scoort. Nieuwegein en Vianen laten een veel lagere score zien als het gaat om participatie. In het navolgende worden deze onderdelen nader bekeken.





Vergelijking van de scores 2017-2018 met die van 2015-2016										
(Vianen heeft geen Monitor Sociale Kracht afgenomen in 2015-2016)										
	U10-Regio	De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Woerden	Zeist
<b>Indicator Sociale Kracht</b>	0,0	0,2	0,0	0,0	-0,1	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,2
<b>Zelfredzaamheid</b>	0,0	0,2	0,1	0,0	-0,1	-0,1	0,0	0,2	0,0	0,0
<b>Participatie</b>	-0,1	0,3	0,3	-0,1	-0,1	-0,4	0,0	0,2	0,1	0,2
<b>Mate van eenzaamheid</b>	0,0	0,2	0,2	0,1	-0,3	-0,2	-0,1	0,1	0,1	-0,1
<b>Financiële zelfredzaamheid</b>	0,2	0,2	0,4	0,0	0,3	0,1	0,4	0,2	0,2	0,2
<b>Sociale samenhang in de buurt</b>	0,1	0,3	-0,2	0,0	0,1	-0,1	0,2	-0,1	-0,1	0,1
<b>Leefbaarheid</b>	0,0	0,0	0,2	0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,0	0,0	0,2
<b>Veiligheid</b>	0,0	-0,1	0,0	0,1	-0,2	-0,1	0,0	0,2	0,2	0,0

In de U10-regio zijn de scores voor de verschillende indicatoren nauwelijks veranderd. Het grootste verschil is te zien bij de score voor de financiële zelfredzaamheid die met 0,2 is gestegen van 7,3 naar 7,5. De financiële zelfredzaamheid is meer dan gemiddeld toegenomen in Bunnik en Stichtse Vecht (+0,4) en in IJsselstein (+0,3). In De Bilt is de sociale samenhang in de buurt toegenomen (+0,3). In De Bilt en Bunnik is de score voor participatie gestegen (+0,3). In Nieuwegein is juist sprake van een daling van de score voor participatie (-0,4). De score voor de mate van eenzaamheid in IJsselstein is verslechterd vergeleken met de vorige meting (-0,3).



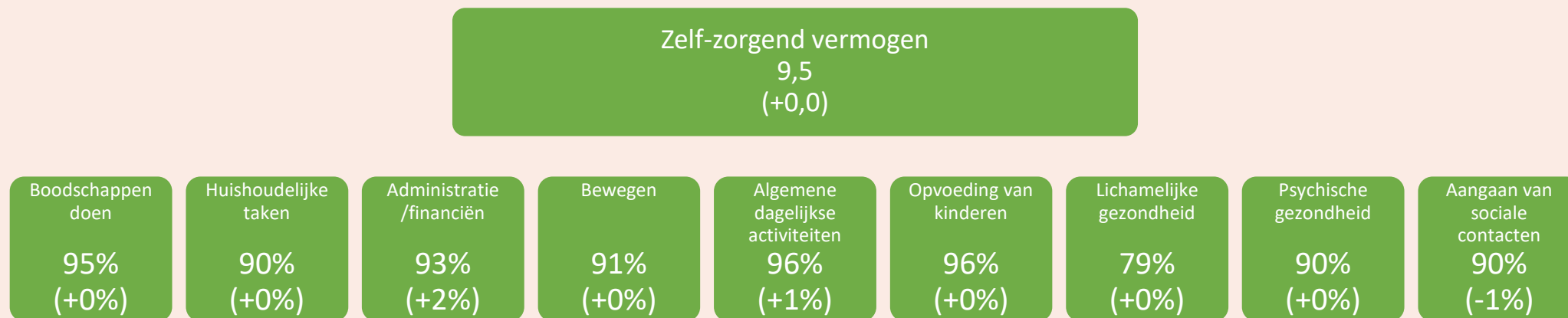




Een belangrijk onderdeel van sociale kracht is de zelfredzaamheid van bewoners, ofwel het vermogen van mensen om zichzelf te redden met de voortdurende veranderingen en gevolgen van bijvoorbeeld een ziekte of beperking, op alle levensterreinen. Het zelf-zorgend vermogen van mensen wordt bepaald door de mate waarin men zichzelf kan redden in het dagelijkse leven, het zelf-organiserend vermogen (hoe gemakkelijk kan men ondersteuning organiseren) en de weerbaarheid (is men bestand tegen veranderingen).

De gemiddelde score voor zelfredzaamheid in de U10-gemeenten is 8,3. Dit gemiddelde komt vooral tot stand doordat inwoners goed voor zichzelf kunnen zorgen, gezien de 9,5 als score. Daarnaast is een groot deel ook bestand tegen veranderingen (8,0, score voor weerbaarheid). Het zelf-organiserend vermogen is iets minder sterk aanwezig (7,3).

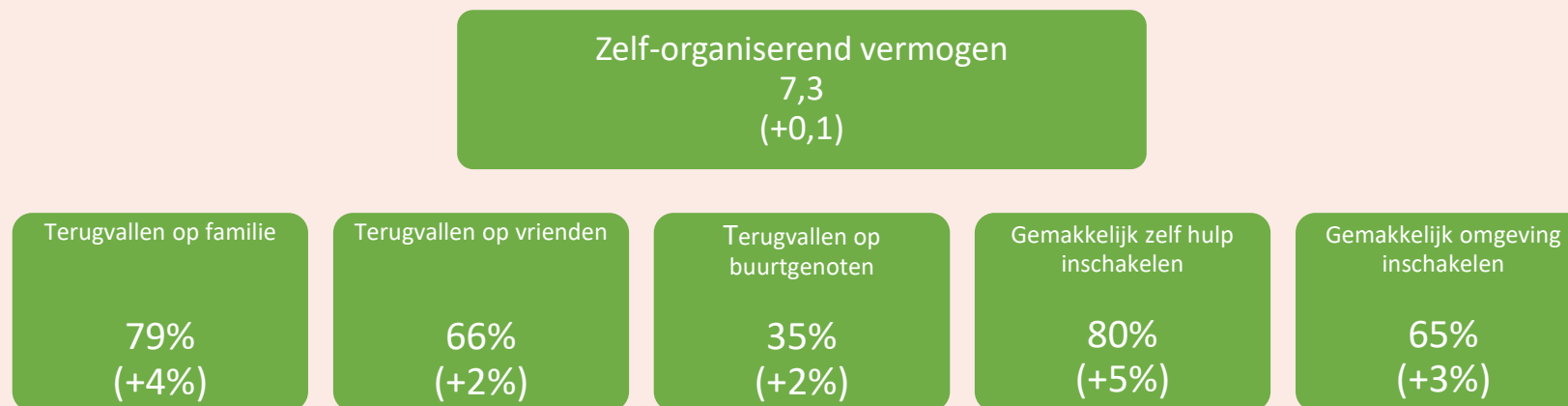
Vergeleken met de vorige meting is het zelf-organiserend vermogen iets toegenomen. Wat betreft het zelf-zorgend vermogen en de weerbaarheid zijn de scores niet veranderd.



Om het zelf-zorgend vermogen van mensen te meten is een aantal aspecten voorgelegd met de vraag of men hiermee in het dagelijkse leven problemen ondervindt. Het gaat dan bijvoorbeeld om boodschappen-en doen, huishoudelijke taken, de administratie, maar ook over het opvoeden van kinderen, het aangaan van contacten en de lichamelijke en geestelijke gezondheid.

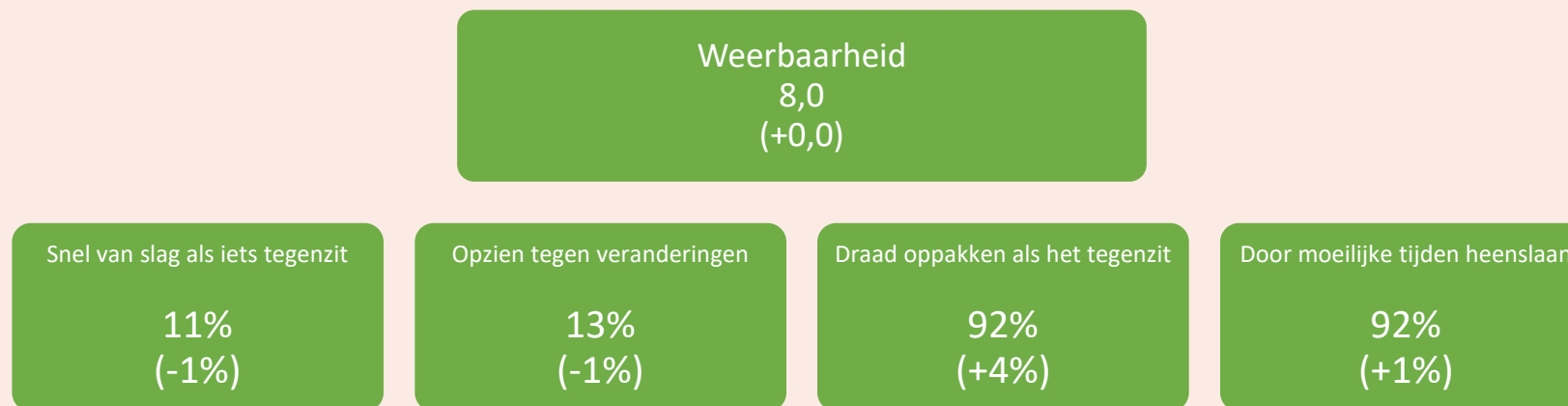
In het bovenstaand overzicht zijn de percentages weergegeven van het aandeel inwoners in de U10-gemeenten dat niet of nauwelijks problemen ervaart met de verschillende onderdelen van het dagelijks leven. Hieruit komt naar voren dat de meeste inwoners niet of nauwelijks problemen ervaren. Als mensen wél problemen ervaren, gaat het meestal om de lichamelijke gezondheid; circa één op de vijf inwoners heeft hier wel problemen mee.

Vergeleken met de vorige meting zijn de verschuivingen beperkt. Dat resulteert ook in een gelijke subscore voor het zelf-zorgend vermogen.



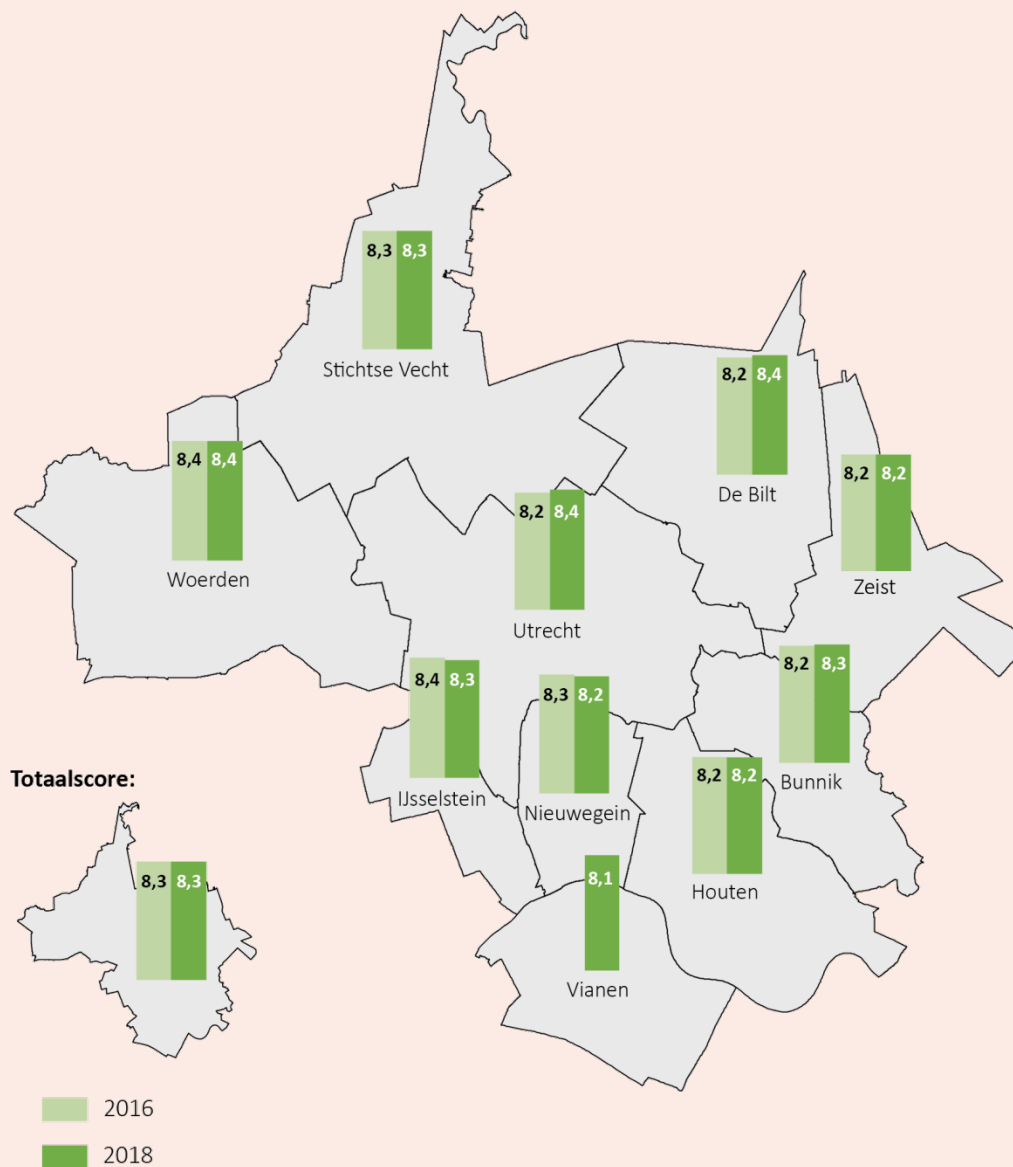
Om het zelf-organiserend vermogen van bewoners te meten is hen gevraagd hoe gemakkelijk zij hulp (kunnen) inschakelen en in welke mate zij terug kunnen vallen op hun sociale omgeving. Circa acht op de tien inwoners kunnen terugvallen op familie en/of kunnen gemakkelijk zelf hulp inschakelen als dat nodig is. Twee op de drie inwoners kunnen terugvallen op vrienden en/of kunnen gemakkelijk de directe omgeving inschakelen als men hulp nodig heeft. Terugvallen op buurtgenoten kan iets meer dan één op de drie inwoners.

Vergeleken met de vorige meting kunnen meer inwoners gemakkelijk zelf hulp inschakelen en/of terugvallen op familie als men hulp nodig heeft. De getoonde percentages hebben alleen betrekking op het aandeel inwoners dat wel kan terugvallen op anderen of gemakkelijk hulp kan inschakelen. De totaalscore wordt echter berekend op basis van *alle* respondenten, dus ook de mensen die niet kunnen terugvallen of hulp kunnen organiseren. Per saldo neemt de score voor het zelf-organiserend vermogen iets minder toe dan de onderliggende cijfers suggereren.



Weerbaarheid is ook een belangrijk element van zelfredzaamheid. Om de weerbaarheid van inwoners te meten zijn stellingen voorgelegd over hoe mensen omgaan met veranderingen en tegenslagen. Inwoners van de U10-gemeenten blijken veerkrachtig om te gaan met tegenslagen. Zo zijn iets meer dan negen op de tien inwoners naar eigen zeggen goed in staat om zich door moeilijke tijden heen te slaan en de draad weer op te pakken als het even tegen zit. Circa 10% gaat hier minder gemakkelijk mee om, is snel van slag als iets tegen zit en ziet op tegen veranderingen. Omdat de meeste inwoners aangeven weerbaar te zijn, levert dit voor de U10-gemeente een gemiddelde score op van 8,0.

Vergeleken met de vorige meting is de score voor weerbaarheid niet veranderd. Het aandeel dat gemakkelijk de draad weer oppakt als het tegenzit is iets toegenomen.



De score voor zelfredzaamheid varieert van 8,1 in Vianen tot 8,4 in De Bilt, Utrecht en Woerden. Het relatief lage cijfer voor Vianen komt door een relatief groot aandeel ouderen in de respons. Zij hebben vaker lichamelijke problemen, kunnen minder terugvallen op vrienden en kennissen en hebben meer dan gemiddeld moeite met het inschakelen van de omgeving voor hulp. Ondanks de weging naar leeftijd lijkt dit effect te hebben op de score. Utrecht laat juist een tegenovergesteld beeld zien op dit vlak: de lichamelijke gezondheid scoort iets hoger en men kan gemakkelijker terugvallen op vrienden en kennissen en familie, maar wat minder op buurtbewoners. Men schakelt de omgeving wel gemakkelijker in dan gemiddeld. In Stichtse Vecht kan men meer dan gemiddeld terugvallen op hulp van mensen in de buurt.

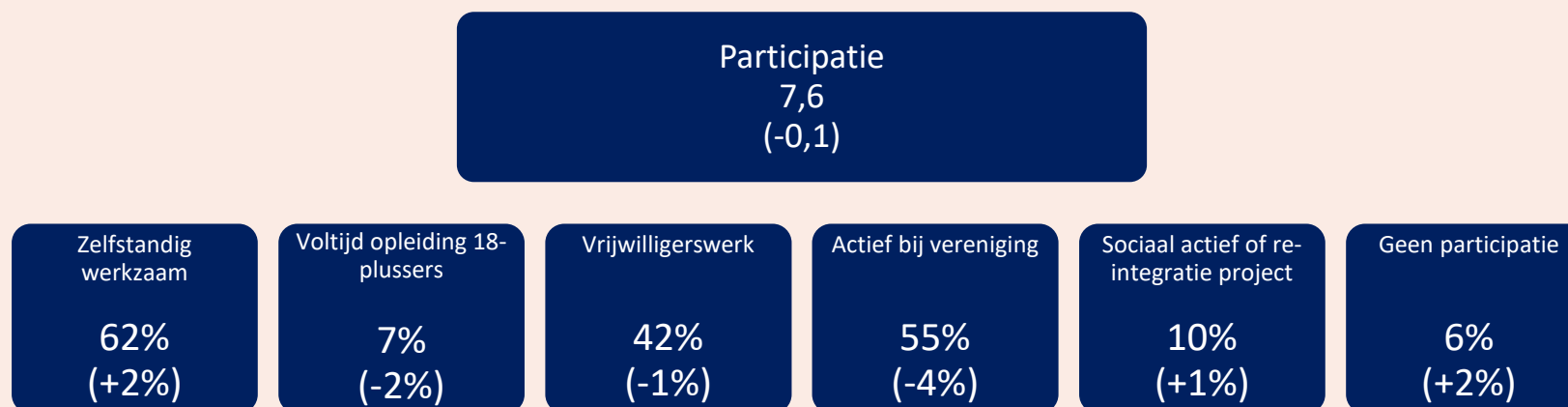
Vergeleken met de vorige meting is de zelfredzaamheid in De Bilt en Utrecht het meest toegenomen (+0,2). Dit komt zowel door een toename van het zelf-zorgend vermogen, het zelf-organiserend vermogen en de weerbaarheid. Ook in Bunnik en Zeist is de score voor het zelf-organiserend vermogen vooruit gegaan. In Utrecht is ook de weerbaarheid verbeterd (+0,2). In IJsselstein is deze juist gedaald met 0,2.

Zelfredzaamheid 2017-2018	U10-Regio 2017-2018	U10-Regio 2015-2016	Afwijkingen ten opzichte van het U10-gemiddelde: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood											
			De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Vianen	Woerden	Zeist		
<b>Zorgen voor zichzelf (% (bijna) geen problemen excl. n.v.t.)*</b>														
-boodschappen doen	95%	95%	96%	96%	96%	96%	93%	96%	95%	95%	95%	96%	94%	
-huishoudelijke taken	90%	90%	93%	92%	90%	91%	88%	93%	90%	88%	90%	90%	87%	
-administratie/financiën	93%	91%	94%	95%	91%	93%	92%	94%	93%	92%	94%	91%	91%	
-het lopen, zitten en gaan staan	91%	91%	93%	92%	92%	91%	89%	93%	91%	85%	91%	88%		
-algemene dagelijkse activiteiten	96%	95%	97%	97%	97%	96%	94%	97%	95%	95%	97%	95%		
-de opvoeding van de kinderen	96%	96%	97%	96%	93%	97%	95%	97%	95%	98%	95%	97%		
-lichamelijke gezondheid	79%	79%	82%	78%	78%	83%	74%	84%	85%	67%	80%	78%		
-psychische gezondheid	90%	90%	92%	90%	86%	91%	90%	91%	88%	90%	91%	92%		
-het aangaan en onderhouden van sociale contacten	90%	91%	91%	91%	89%	92%	89%	91%	90%	92%	90%	88%		
<b>Indicator zelfzorgend vermogen</b>	9,5	9,5	9,6	9,5	9,4	9,5	9,5	9,5	9,5	9,4	9,5	9,4		
<b>Zelforganiserend vermogen</b>														
-zeker terugvallen op hulp van familie	79%	75%	77%	82%	80%	77%	81%	79%	84%	77%	82%	71%		
-zeker terugvallen op hulp van vrienden/kennissen	66%	64%	65%	66%	67%	68%	66%	70%	76%	55%	69%	61%		
-zeker terugvallen op hulp van mensen in de buurt	35%	33%	34%	39%	33%	39%	37%	46%	27%	30%	39%	27%		
-gemakkelijk (altijd/vaak wel) zelf hulp regelen	80%	75%	84%	79%	76%	81%	80%	78%	82%	78%	79%	83%		
-gemakkelijk (altijd/vaak wel) omgeving inschakelen	65%	62%	69%	64%	64%	65%	63%	63%	73%	57%	66%	66%		
<b>Indicator zelforganiserend vermogen</b>	7,3	7,2	7,3	7,3	7,2	7,3	7,2	7,3	7,5	6,9	7,4	7,2		
<b>Weerbaarheid</b>														
-snel (altijd/vaak wel) van slag als iets tegenzit	11%	12%	11%	12%	13%	12%	11%	12%	10%	11%	10%	11%		
-altijd/vaak wel opzien tegen veranderingen	13%	14%	14%	15%	14%	14%	13%	14%	13%	11%	11%	14%		
-gemakkelijk (altijd/vaak wel) draad oppakken	92%	88%	95%	92%	89%	93%	90%	90%	91%	93%	93%	90%		
-altijd/vaak wel door moeilijke tijden heen slaan	92%	91%	94%	92%	90%	92%	88%	91%	95%	92%	93%	91%		
<b>Indicator weerbaarheid</b>	8,0	8,0	8,2	8,1	7,9	8,0	8,0	8,1	8,1	8,0	8,2	7,9		
<b>Totaalscore Zelfredzaamheid</b>	8,3	8,3	8,4	8,3	8,2	8,3	8,2	8,3	8,4	8,1	8,4	8,2		

\* Om tot uniforme cijfers te komen zijn voor sommige gemeenten de percentages van de deelindicator zelf-zorgend vermogen aangepast, door de categorie 'n.v.t./weet niet' niet mee te nemen. Hierdoor zijn de percentages voor deze gemeenten hoger. Het is een andere weergave van de cijfers, de scores veranderen hierdoor niet.

Zelfredzaamheidscijfers van 2017-2018 vergeleken met die van 2015-2016 (Vianen heeft geen Monitor Sociale Kracht afgenomen in 2015-2016)		U10-Regio	De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Woerden	Zeist
Afwijkingen ten opzichte van 2015-2016: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood											
<b>Zorgen voor zichzelf (% (bijna) geen problemen excl. n.v.t.)</b>											
-boodschappen doen	0%	3%	2%	1%	0%	0%	1%	1%	-1%	0%	
-huishoudelijke taken	0%	6%	3%	-1%	-2%	0%	1%	0%	-1%	-1%	
-administratie/financiën	2%	4%	6%	-1%	-1%	0%	1%	3%	2%	3%	
-het lopen, zitten en gaan staan	0%	4%	1%	0%	-2%	0%	1%	-1%	-1%	0%	
-algemene dagelijkse activiteiten	1%	4%	2%	1%	-1%	0%	1%	-1%	0%	-1%	
-de opvoeding van de kinderen	0%	1%	-1%	-1%	0%	0%	3%	-3%	0%	0%	
-lichamelijke gezondheid	0%	4%	1%	-1%	-2%	0%	6%	1%	0%	-1%	
-psychische gezondheid	0%	2%	1%	-1%	-1%	0%	-1%	0%	-1%	1%	
-het aangaan en onderhouden van sociale contacten	-1%	2%	0%	0%	-1%	0%	-2%	-1%	0%	-1%	
<b>Indicator zelfzorgend vermogen</b>	0,0	0,2	0,0	-0,1	-0,1	0,0	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	
<b>Zelforganiserend vermogen</b>											
-zeker terugvallen op hulp van familie	4%	9%	9%	1%	-2%	6%	4%	2%	4%	0%	
-zeker terugvallen op hulp van vrienden/kennissen	2%	4%	8%	2%	0%	3%	6%	1%	5%	0%	
-zeker terugvallen op hulp van mensen in de buurt	2%	0%	5%	2%	4%	1%	10%	-1%	-1%	-4%	
-gemakkelijk (altijd/vaak wel) zelf hulp regelen	5%	3%	2%	-2%	1%	0%	-2%	4%	2%	-	
-gemakkelijk (altijd/vaak wel) omgeving inschakelen	3%	4%	3%	0%	-3%	-4%	-2%	3%	1%	-	
<b>Indicator zelforganiserend vermogen</b>	0,1	0,2	0,2	0,0	-0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,2	
<b>Weerbaarheid</b>											
-snel (altijd/vaak wel) van slag als iets tegenzit	-1%	-3%	1%	-1%	-1%	-2%	-2%	-4%	-1%	-	
-altijd/vaak wel opzien tegen veranderingen	-1%	-5%	5%	-1%	0%	0%	2%	-3%	-2%	-	
-gemakkelijk (altijd/vaak wel) draad oppakken	4%	4%	1%	0%	-1%	-1%	-1%	2%	0%	-	
-altijd/vaak wel door moeilijke tijden heen slaan	1%	3%	0%	-4%	-1%	-2%	0%	5%	0%	-	
<b>Indicator weerbaarheid</b>	0,0	0,3	0,1	0,0	-0,2	-0,1	0,0	0,2	0,1	-	
<b>Totaalscore Zelfredzaamheid</b>	0,0	0,2	0,1	0,0	-0,1	-0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	

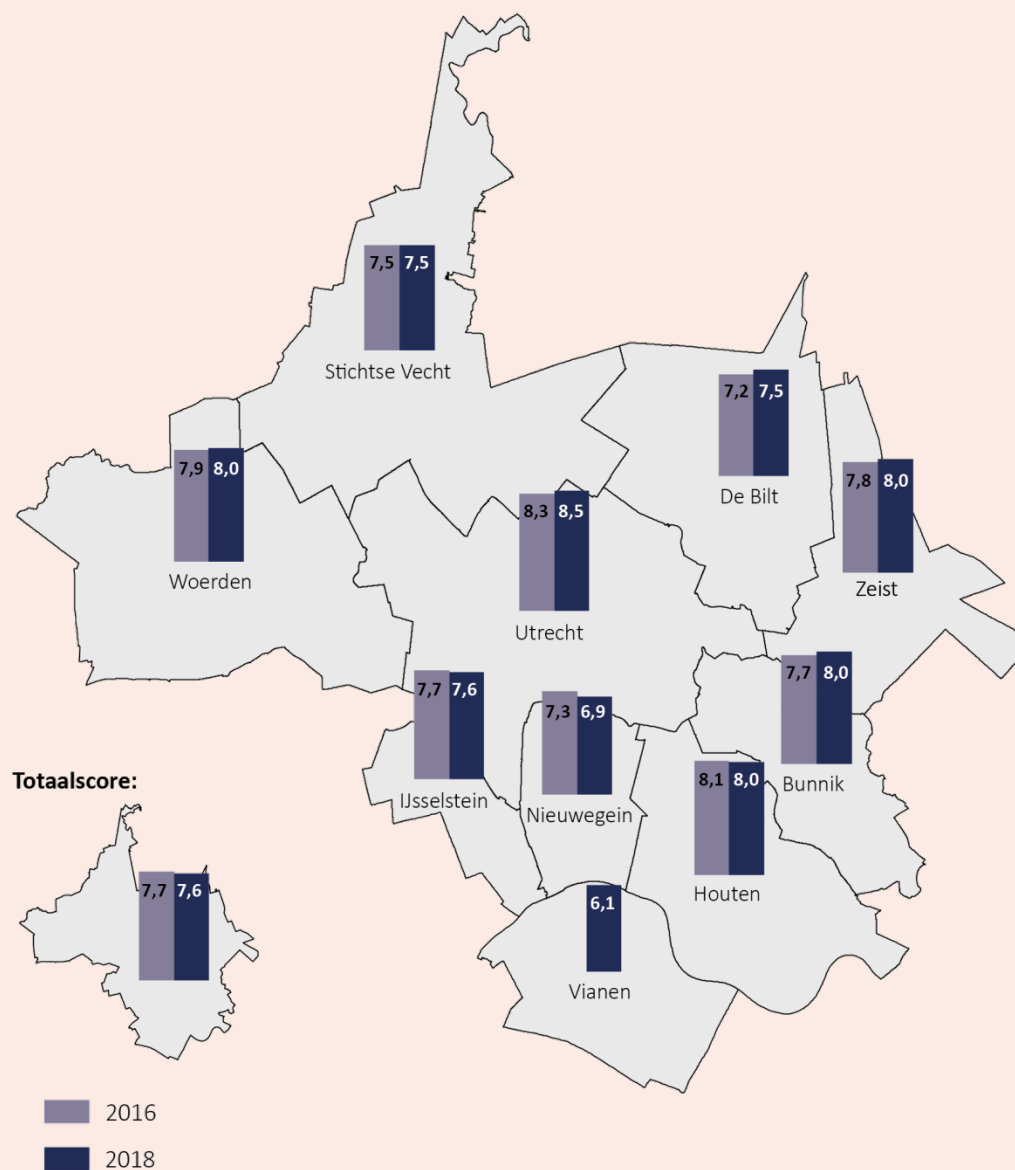




De score voor participatie staat voor de mate waarin inwoners deelnemen aan de samenleving. Vergelijkbaar met de participatieladder is trapsgewijs geïnventariseerd of inwoners een betaalde baan hebben, studeren, vrijwilligerswerk doen, actief zijn bij een vereniging en/of op een andere manier sociaal actief zijn. De score die iemand krijgt hangt af van de wijze waarop en mate waarin iemand participeert in de maatschappij.

Uit het overzicht is af te leiden dat ruim negen op de tien inwoners op de een of andere manier actief is in de samenleving, 6% participeert niet. Het merendeel van de inwoners is in loondienst of als zelfstandige werkzaam en/of is actief in het verenigingsleven. Vier op de tien inwoners zijn als vrijwilliger actief.

Vergeleken met de vorige meting zijn de verschillen niet groot: het aandeel dat actief is in een vereniging is iets gedaald terwijl het aandeel werkenden iets is gestegen. Het aandeel dat niet participeert is eveneens iets toegenomen. De score voor participatie is vrijwel gelijk gebleven (van 7,7 naar 7,6).



De gemiddelde score voor de U10-regio is 7,6 voor de mate van participatie. De scores lopen uiteen van 6,1 in Vianen tot 8,5 in Utrecht. De score voor Vianen is laag vanwege het hoge aandeel ouderen in de respons. Ook Nieuwegein laat met een 6,9 een onder-gemiddelde score zien. Met name het aandeel inwoners dat vrijwilligerswerk doet, is in Nieuwegein lager dan gemiddeld. Daarnaast is men minder vaak werkzaam en is men minder actief in het verenigingsleven. De hoge score voor Utrecht kan vooral worden toegeschreven aan het hoge aandeel werkenden. Het aandeel dat vrijwilligerswerk doet ligt juist iets lager dan gemiddeld. Woerden en Zeist laten een bovengemiddelde score zien. Er zijn echter geen onderdelen waar ze meer dan gemiddeld afwijken van het gemiddelde beeld. Houten en Bunnik scoren ook boven gemiddeld. In Houten zijn inwoners meer dan gemiddeld actief in het verenigingsleven en is men vaker vrijwilliger. Ook inwoners van Bunnik zijn meer dan gemiddeld actief in het verenigingsleven. In De Bilt ligt het aandeel werkenden lager dan gemiddeld en is het aandeel vrijwilligers juist hoger dan gemiddeld.

Vergeleken met de vorige meting zijn de scores in De Bilt en Bunnik nu iets hoger. In beide gemeenten is het aandeel werkenden toegenomen. Dit geldt in De Bilt ook voor het aandeel vrijwilligers. In Bunnik is dat juist gedaald, evenals het aandeel dat actief is in een vereniging of op een andere manier actief is. In De Bilt is het aandeel dat actief is in een vereniging ook gedaald. De score voor participatie is het meest gedaald in Nieuwegein wat vooral komt doordat het aandeel dat niet participeert sterk is gestegen (+5%).

Participatie 2017-2018  Afwijkingen ten opzichte van het U10-gemiddelde: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood *	U10-Regio 2017-2018	U10-Regio 2015-2016		De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Vianen	Woerden	Zeist
	<i>Mate van participatie**</i>												
-iedereen die werkt of als zelfstandige werkzaam is	62%	60%		57%	61%	66%	63%	55%	60%	74%	52%	62%	64%
-iedereen die deelneemt aan een opleiding (voltijd)	7%	9%		5%	9%	11%	3%	6%	10%	10%	1%	9%	10%
-iedereen die vrijwilligerswerk doet	42%	43%		50%	46%	48%	41%	29%	39%	37%	44%	43%	44%
-iedereen die actief is in een vereniging	55%	59%		53%	63%	64%	*	47%	52%	57%	56%	59%	56%
-iemand die op een andere manier sociaal actief is of deelneemt aan een reïntegratietraject	10%	9%		10%	6%	8%	11%	10%	8%	12%	19%	6%	9%
-iedereen die niet participeert	6%	4%		6%	4%	5%	10%	11%	8%	4%	5%	4%	4%
<b>Totaalscore Participatie</b>	7,6	7,7		7,5	8,0	8,0	7,6	6,9	7,5	8,5	6,1	8,0	8,0

\* Deze vraag is voor IJsselstein alleen gesteld aan vrijwilligers, niet aan alle inwoners. Daardoor is vergelijking met andere gemeenten niet mogelijk.

\*\* De berekening van de score voor participatie is uniform gemaakt en op elkaar afgestemd. Vaak heeft dit te maken met het wel of niet mee nemen van missing values.

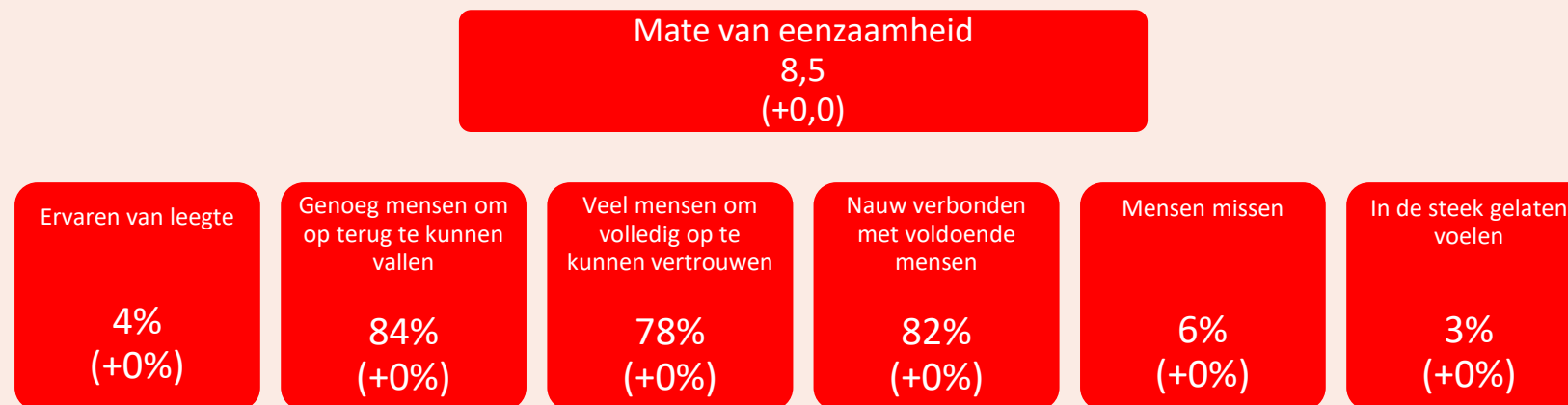
De score voor Nieuwegein is relatief laag door een groter aandeel non-actieve gepensioneerden en minder werkenden, Vianen vanwege relatief veel ouderen in de steekproef en Utrecht is hoog door het grote aandeel jongeren, werkenden/studerende (gemeenteniveau gemeten).

## Participatiecijfers van 2017-2018 vergeleken met die van 2015-2016

(Vianen heeft geen Monitor Sociale Kracht afgenomen in 2015-2016)

Afwijkingen ten opzichte van 2015-2016:  
tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen  
tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood

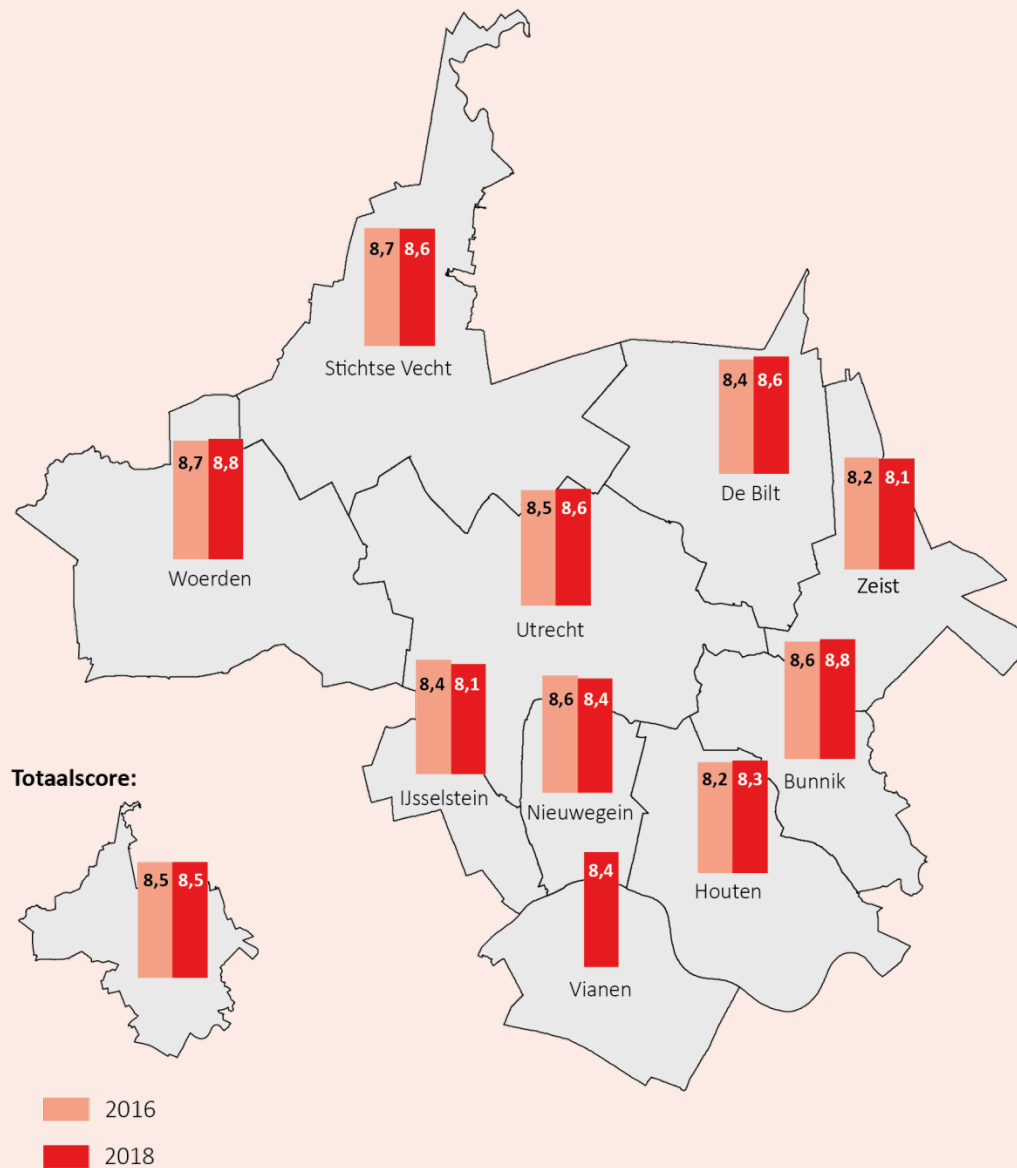
	U10-Regio	De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Woerden	Zeist*
<i>Mate van participatie</i>										
-iedereen die werkt of als zelfstandige werkzaam is	2%	8%	5%	2%	5%	-3%	-1%	4%	-2%	8%
-iedereen die deelneemt aan een opleiding (voltijd)	-2%	-3%	-1%	-2%	-2%	-3%	4%	-7%	3%	3%
-iedereen die vrijwilligerswerk doet	-1%	7%	-8%	2%	-2%	-3%	1%	-4%	-8%	2%
-iedereen die actief is in een vereniging	-4%	-9%	-5%	0%	*	0%	-1%	14%	-3%	-21%
-iemand die sociaal actief is of deelneemt aan een reïntegratietraject	1%	2%	-1%	1%	-2%	-1%	7%	3%	-2%	-7%
-iedereen die niet participeert	2%	1%	0%	1%	5%	5%	1%	1%	0%	4%
<b>Totaalscore Participatie</b>	-0,1	0,3	0,3	-0,1	-0,1	-0,4	0,0	0,2	0,1	0,2



De mate van eenzaamheid is een belangrijk aspect van de sociale kracht van mensen. Zijn er genoeg mensen om op terug te kunnen vallen en om te kunnen vertrouwen, hoe is de verbondenheid met anderen en in welke mate voelt men zich alleen? Voor deze score is gebruik gemaakt van een gevalideerde methode om de mate van eenzaamheid te bepalen. De uiteindelijke score loopt van 'slecht' naar 'goed', dus: hoe hoger de waarde, des te minder sprake is van eenzaamheid.

De hoge score van 8,5 geeft dan ook aan dat het merendeel van de inwoners van de U10-regio niet eenzaam is en tevreden is over het sociale netwerk: circa acht op de tien inwoners hebben voldoende mensen op wie zij kunnen terug vallen, op wie zij kunnen vertrouwen en met wie zij zich verbonden voelen. Het aandeel inwoners dat leegte ervaart, mensen mist of zich in de steek gelaten voelt, is beperkt tot circa 5%.

Vergeleken met de vorige meting is het beeld over eenzaamheid niet veranderd.



De gemiddelde score voor de mate van eenzaamheid in de U10-regio is 8,5. De scores voor de gemeenten lopen uiteen van 8,1 in IJsselstein en Zeist tot 8,8 in Bunnik en in Woerden. Dat betekent dat in Bunnik en Woerden in verhouding eenzaamheid iets minder voorkomt dan bijv. Zeist en IJsselstein. In IJsselstein en Zeist, maar ook in Vianen ligt het aandeel inwoners op wie men volledig kan vertrouwen lager dan gemiddeld. In Bunnik en Woerden scoren alle onderdelen iets hoger: men heeft iets vaker genoeg mensen om op terug te vallen en volledig te vertrouwen. Ook voelt men zich iets vaker nauwer verbonden met voldoende mensen.

Vergeleken met de vorige meting is de score voor eenzaamheid in IJsselstein het meest gedaald (-0,3). Men kan iets minder vaak terugvallen op mensen, minder volledig vertrouwen en men voelt zich ook minder nauw verbonden met andere mensen.

Mate van eenzaamheid 2017-2018  Afwijkingen ten opzichte van het U10-gemiddelde: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood	U10-Regio 2017-2018	U10-Regio 2015-2016		De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Vianen	Woerden	Zeist
	<i>Eenzaamheid</i>												
-ervaren van leegte	4%	4%		4%	2%	5%	6%	5%	5%	5%	3%	3%	6%
-genoeg mensen om op terug te kunnen vallen	84%	84%		83%	88%	82%	79%	84%	85%	88%	83%	87%	80%
-veel mensen op wie volledig vertrouwd kan worden	78%	78%		80%	81%	77%	73%	78%	82%	81%	72%	81%	73%
-nauw verbonden met voldoende mensen	82%	82%		84%	85%	79%	78%	81%	84%	84%	78%	86%	79%
-mensen missen	6%	6%		6%	4%	6%	7%	7%	5%	6%	4%	4%	7%
-in de steek gelaten voelen	3%	3%		2%	2%	2%	2%	3%	4%	3%	2%	2%	3%
<b>Totaalscore Mate van eenzaamheid</b>	8,5	8,5		8,6	8,8	8,3	8,1	8,4	8,6	8,6	8,4	8,8	8,1



## Eenzaamheidcijfers van 2017-2018 vergeleken met die van 2015-2016

(Vianen heeft geen Monitor Sociale Kracht afgenomen in 2015-2016)

Afwijkingen ten opzichte van 2015-2016:  
tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen  
tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood

	U10-Regio	De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Woerden	Zeist
<b>Eenzaamheid</b>										
-ervaren van leegte	0%	-1%	-1%	0%	2%	1%	0%	0%	0%	2%
-genoeg mensen om op terug te kunnen vallen	0%	3%	2%	1%	-4%	-2%	0%	2%	0%	0%
-veel mensen op wie volledig vertrouwd kan worden	0%	3%	2%	1%	-3%	-2%	0%	1%	2%	0%
-nauw verbonden met voldoende mensen	0%	1%	3%	0%	-3%	-2%	-1%	-2%	3%	1%
-mensen missen	0%	-1%	0%	-1%	0%	0%	-3%	-1%	-1%	1%
-in de steek gelaten voelen	0%	0%	0%	-1%	0%	0%	2%	-1%	0%	-1%
<b>Totaalscore Mate van eenzaamheid</b>	0,0	0,2	0,2	0,1	-0,3	-0,2	-0,1	0,1	0,1	-0,1

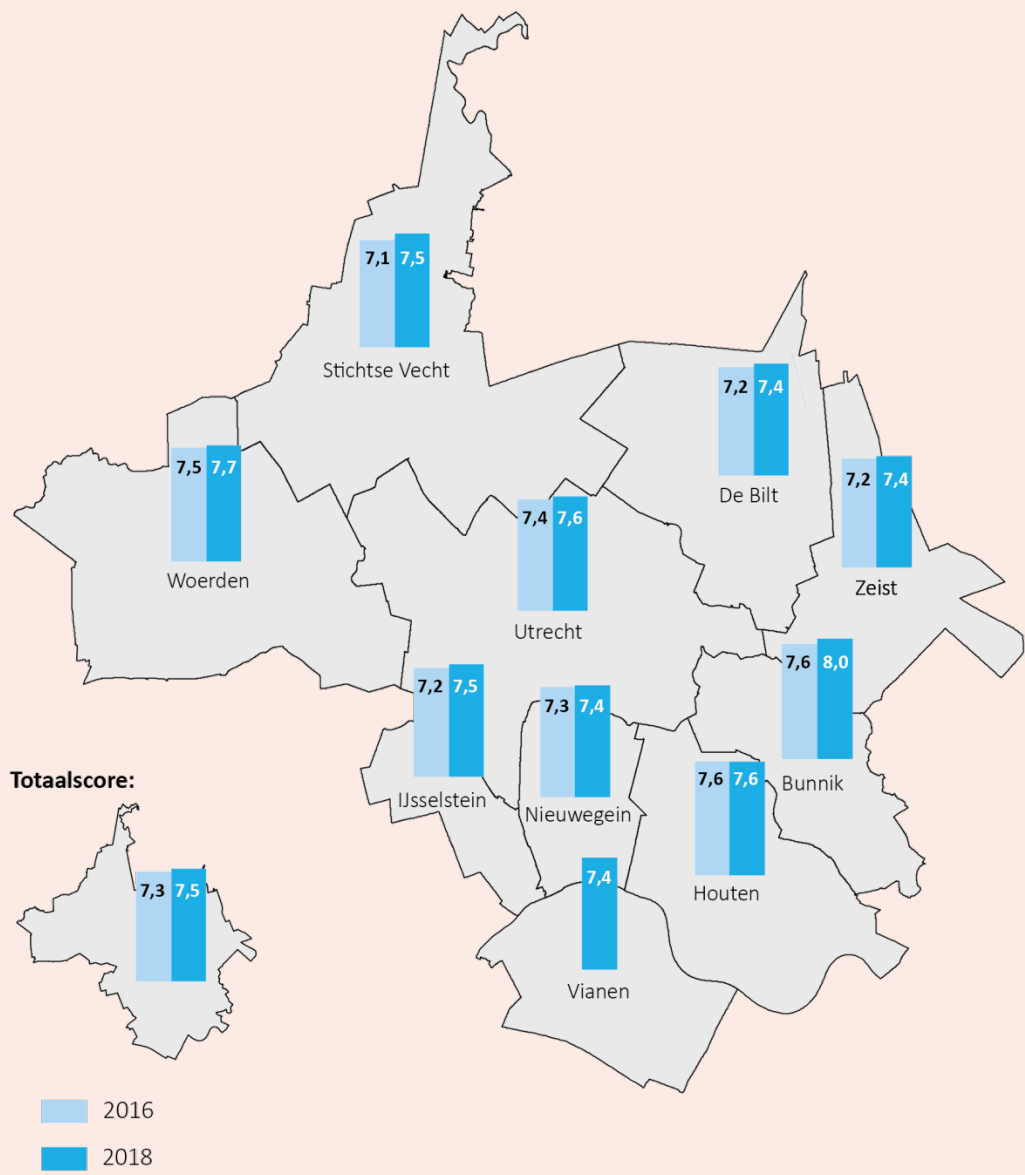
Financiële zelfredzaamheid

7,5  
(+0,2)

Kan (zeer) moeilijk  
rondkomen

4%  
(-1%)

De financiële zelfredzaamheid van mensen zegt iets over hun financiële draagkracht en -last. Om tot een score te komen voor de financiële zelfredzaamheid is uitgegaan van de mate waarin inwoners kunnen rondkomen met het totale netto-inkomen van hun huishouden. Voor het overgrote deel van de inwoners is dit geen probleem. Van de inwoners heeft 4% aangegeven moeilijk of zeer moeilijk rond te kunnen komen. Vergeleken met de vorige meting is dit aandeel iets gedaald (-1%). Dit leidt tot een iets hogere score voor financiële zelfredzaamheid. De gemiddelde score in de U10 voor de financiële zelfredzaamheid komt uit op 7,5 wat 0,2 hoger is dan bij de vorige meting.

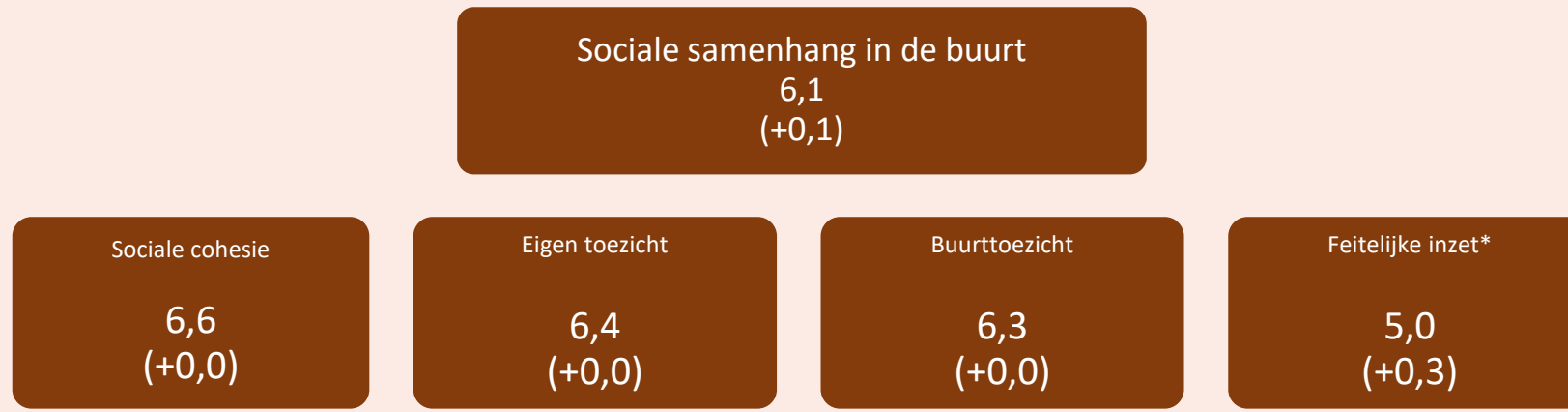


De gemiddelde score voor de financiële zelfredzaamheid in de U10-regio is 7,5. Tussen de gemeenten variëren de scores van 7,4 in Nieuwegein, Vianen en Zeist tot 8,0 in Bunnik. Het aandeel inwoners dat moeilijk of zeer moeilijk kan rondkomen is het hoogst in Utrecht, gevolgd door Stichtse Vecht en Zeist. In Bunnik is dit aandeel het laagst.

Vergeleken met de vorige meting is de situatie verbeterd. In vrijwel alle gemeenten is het aandeel dat (zeer) moeilijk kan rondkomen gedaald, het meest in De Bilt, Bunnik, IJsselstein en Zeist. Alleen in Utrecht is dit aandeel licht toegenomen.

Financiële zelfredzaamheid 2017-2018  Afwijkingen ten opzichte van het U10-gemiddelde: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood	U10-Regio 2017-2018	U10-Regio 2015-2016		De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Vianen	Woerden	Zeist
	<i>Rondkomen</i> (Zeer) moeilijk rondkomen	4%	5%		3%	2%	4%	3%	4%	5%	6%	4%	3%
<b>Totaalscore Financiële Zelfredzaamheid</b>	7,5	7,3		7,4	8,0	7,6	7,5	7,4	7,5	7,6	7,4	7,7	7,4

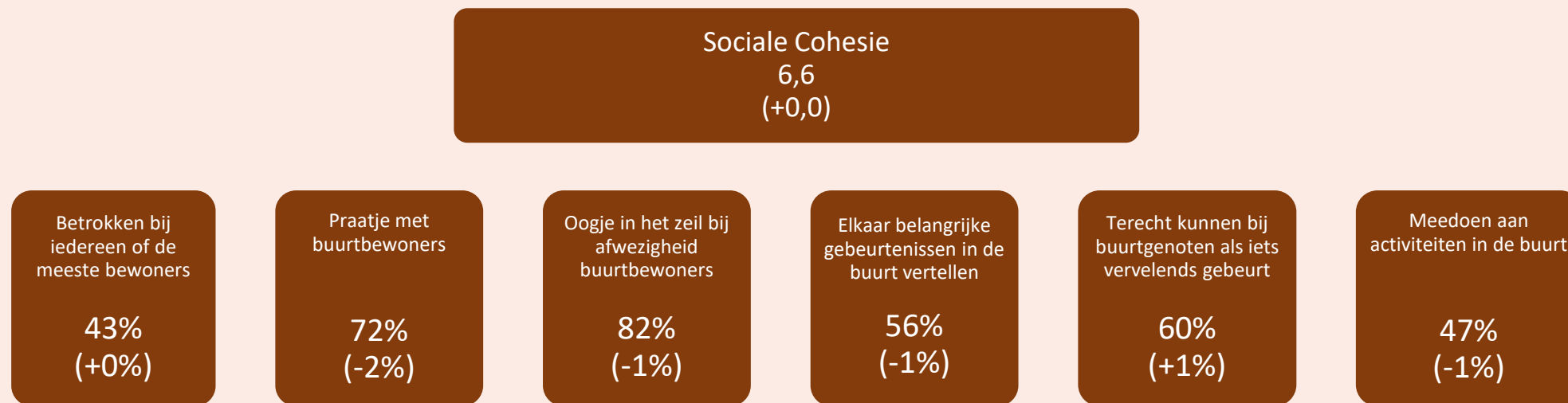
Financiële zelfredzaamheidcijfers van 2017-2018 vergeleken met die van 2015-2016 (Vianen heeft geen Monitor Sociale Kracht afgenomen in 2015-2016)		U10-Regio	De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Woerden	Zeist
Afwijkingen ten opzichte van 2015-2016: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood											
<i>Rondkomen</i>		-1%	-3%	-3%	0%	-3%	-1%	0%	1%	-1%	-3%
(Zeer) moeilijk rondkomen											
<b>Totaalscore Financiële Zelfredzaamheid</b>		0,2	0,2	0,4	0,0	0,3	0,1	0,4	0,2	0,2	0,2



De sociale samenhang in de buurt zegt iets over de sociale cohesie tussen bewoners in een buurt en de bereidheid van inwoners om zich in te zetten voor de buurt en voor anderen. Inzicht in de sociale samenhang biedt aanknopingspunten voor het aanpakken en tegengaan van buurtverval en daarmee voor de ontwikkeling van buurten. Bij sociale samenhang in de buurt kan onderscheid worden gemaakt in de omgang tussen mensen in een buurt, het toezicht dat men houdt op dingen die gebeuren in de buurt en de verwachtingen op dit punt van buurtbewoners en de feitelijke, actieve inzet voor de (leefbaarheid in de) buurt.

De score voor sociale samenhang is 6,1. Van de onderliggende indicatoren scoort de sociale cohesie het hoogst gevolgd door het eigen toezicht en het buurttoezicht. De feitelijke inzet laat met een 5,0 de laagste score zien.

Vergeleken met de vorige meting is de sociale samenhang in de buurt iets gestegen (+0,1). Vooral de feitelijke inzet lijkt te zijn toegenomen. Dit laatste is echter voor een deel het gevolg van een aangepaste (verbeterde) berekening. Verderop wordt specifiek gekeken naar de feitelijke inzet van inwoners en de ontwikkeling hierin.



Om de sociale cohesie binnen een buurt te meten wordt gekeken naar de mate van betrokkenheid van inwoners bij de buurt en naar de contacten met buurtbewoners.

Circa acht op de tien inwoners van de U10 houden een oogje in zeil bij afwezigheid van buurtbewoners, drie kwart maakt weleens een praatje met buurtbewoners en circa zes op de tien kunnen bij buurtgenoten terecht als er iets vervelends gebeurt en/of vertellen elkaar over belangrijke gebeurtenissen. Bijna de helft geeft aan mee te doen met activiteiten wanneer deze in de buurt worden georganiseerd en ruim vier op de tien inwoners voelen zich betrokken bij de meeste of bij alle buurtbewoners.

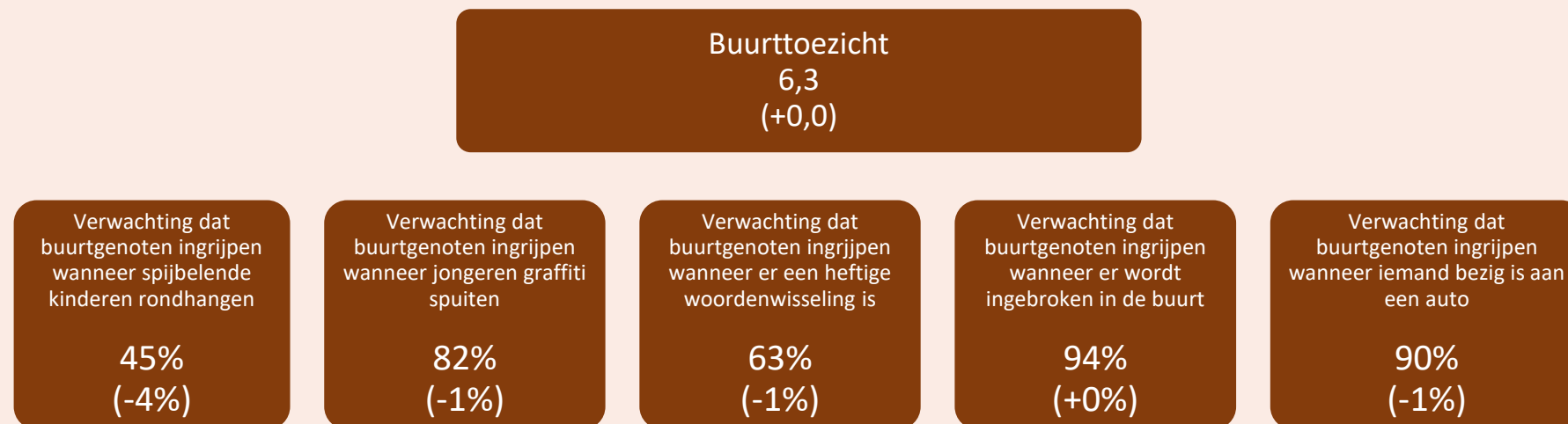
De sociale cohesie is niet veranderd vergeleken met de vorige meting. Dat lijkt niet logisch omdat de meeste getoonde onderliggende cijfers licht zijn gedaald. In dit overzicht zijn echter alleen de 'positieve' percentages getoond en niet de percentages van inwoners die hier negatief op scoren. De score is echter gebaseerd op *alle* respondenten. Per saldo levert dit een constante score op.





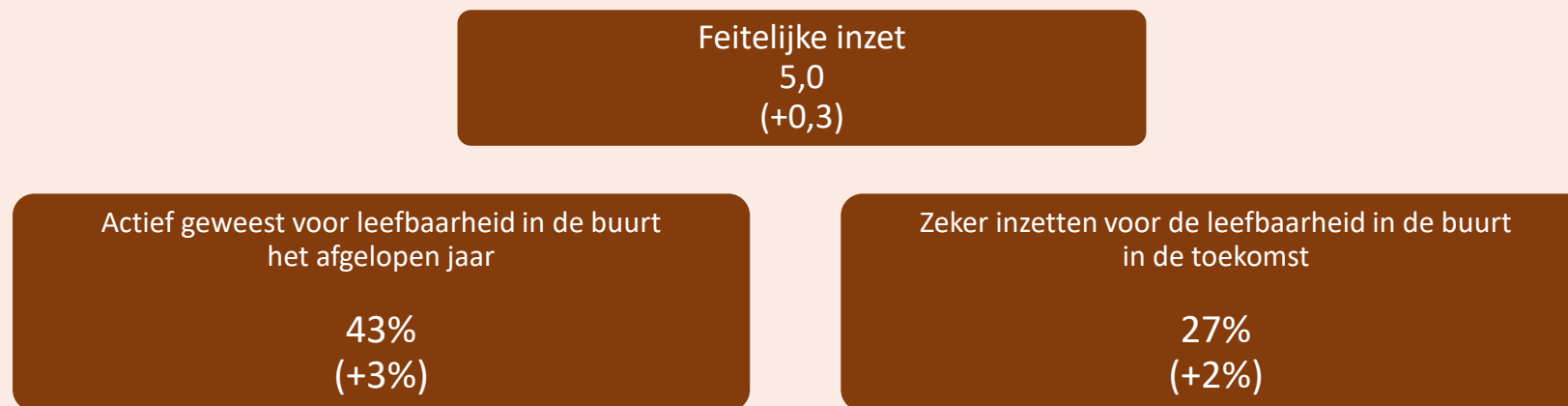
Om het eigen toezicht van bewoners in hun buurt te meten, is gevraagd of de inwoners zelf reageren wanneer zich in de buurt bepaalde voorvallen voordoen. De bereidheid om in te grijpen onder inwoners van de U10-regio is het grootste wanneer er wordt ingebroken in de buurt of wanneer zij iemand bezig zien aan een auto. Ongeveer negen op de tien inwoners verwachten dan in actie te komen. Circa acht op de tien inwoners doen dit wanneer zij jongeren graffiti zien spuiten. Wanneer er een heftige woordenwisseling is dan doen vijf op de tien bewoners iets en bijna een derde als het gaat om spijbelende kinderen. Men grijpt dus eerder in als het om materiële zaken gaat dan wanneer het gaat om de omgang tussen bewoners.

Vergeleken met de vorige meting is de score voor het eigen toezicht niet veranderd. Groot zijn de verschillen niet als het gaat om het handelen van inwoners als er in de buurt iets gebeurt.



Inwoners is ook gevraagd wat men verwacht dat de buurtbewoners doen als deze voorvallen in de buurt plaatsvinden. Op hoofdlijnen verschilt het beeld niet erg van het eigen optreden bij dergelijke voorvallen. Men denkt wel dat buurtbewoners iets vaker zullen ingrijpen bij spijbelende kinderen, graffiti spuitende jongeren en heftige woordenwisselingen dan dat zij zelf zouden doen. Bij inbraak in de buurt of iemand aan een auto bezig zien zijn er geen verschillen tussen zelf ingrijpen en verwachten dat burens zullen ingrijpen.

Ook de score voor het buurttoezicht is niet veranderd vergeleken met de vorige meting. Toch verwacht men dat iets minder buurtgenoten zullen ingrijpen bij gebeurtenissen in de buurt. Ook hierbij moet worden aangetekend dat omwille van de overzichtelijkheid alleen de percentages getoond zijn van mensen die de uitspraken hebben onderschreven, terwijl de score is berekend op alle respondenten.



Om de feitelijke inzet van bewoners voor de leefbaarheid en veiligheid in hun buurt te meten is gevraagd of bewoners zich het afgelopen jaar hebben ingezet voor de leefbaarheid in de buurt en of zij dit in de toekomst willen (blijven) doen. Ruim vier op de tien inwoners geven aan het afgelopen jaar actief te zijn geweest voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Een kwart wil zich in de toekomst zeker inzetten voor de leefbaarheid en veiligheid. De score voor de feitelijke inzet bedraagt 5,0. Dat is iets hoger dan bij de nulmeting.

Vergeleken met de vorige meting is vooral de inzet voor de buurt op het gebied van leefbaarheid en veiligheid iets toegenomen. Dat geldt ook voor het aandeel dat zich in de toekomst zeker hiervoor wil inzetten. Per saldo levert dit een lichte toename van deze sub-score op.



De sociale cohesie is groter dan gemiddeld in Houten, Bunnik, Stichtse Vecht, De Bilt en Woerden. Inwoners van Bunnik en Woerden voelen zich meer dan gemiddeld betrokken bij elkaar. In Bunnik en Stichtse Vecht houdt men meer dan gemiddeld een oogje in het zeil als iemand langer van huis is, vertelt men elkaar over belangrijke dingen in de buurt en kan men bij elkaar terecht als er iets vervelends gebeurt. In Stichtse Vecht maakt men iets vaker een praatje met elkaar en in Bunnik gaat men iets vaker naar activiteiten die er worden georganiseerd. In De Bilt worden belangrijke dingen meer dan gemiddeld gedeeld en ook hier gaat men meer dan gemiddeld naar activiteiten die worden georganiseerd. In Nieuwegein maakt men wel vaker een praatje met elkaar maar een activiteit bezoeken in de buurt gebeurt juist minder vaak. Utrecht scoort op vrijwel alle onderdelen van de sociale cohesie onder gemiddeld: men maakt minder vaak een praatje, vertelt elkaar ook minder vaak over belangrijke zaken in de buurt, er wordt minder vaak een oogje in het zeil gehouden en men kan minder bij buurtbewoners terecht als er iets vervelends gebeurt. In Zeist is de betrokkenheid bij buurtbewoners lager dan gemiddeld.

De score voor het eigen toezicht door buurtbewoners varieert tussen 6,0 in Utrecht en 6,1 in Zeist tot 6,8 in Stichtse Vecht. In Zeist is het toezicht op alle onderdelen lager dan gemiddeld in de U10, in Utrecht grijpt men minder snel in als men spijbelende kinderen ziet en juist vaker bij een heftige woordenwisseling. In Vianen doet men dit laatste juist minder vaak, wellicht ook omdat hier veel meer ouderen in de respons zitten. In Stichtse Vecht grijpt men eerder in bij het zien van spijbelende kinderen, het spuiten van graffiti door jongeren en bij een heftige woordenwisseling.

Als het gaat om het buurttoezicht dan scoort IJsselstein het laagst en Stichtse Vecht het hoogst. In Utrecht verwacht men duidelijk meer van buurtbewoners dan van het eigen toezicht terwijl in IJsselstein juist het omgekeerde het geval is. Hier verwacht men juist dat buurtbewoners veel minder doen dan gemiddeld in de U10.

Kijken we naar de feitelijke inzet dan varieert de score van 3,3 in IJsselstein en 4,5 in Nieuwegein tot 6,4 in Houten. Inwoners van Houten en van Zeist zijn meer dan gemiddeld actief geweest voor de leefbaarheid in de buurt, inwoners van IJsselstein juist veel minder vaak.

2016

2018

Sociale samenhang in de buurt 2017-2018		U10-Regio 2018	U10-Regio 2016	De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Vianen	Woerden	Zeist
Afwijkingen ten opzichte van het U10-gemiddelde: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood													
<b>Sociale cohesie (%)</b>													
-betrokken bij iedereen of de meeste bewoners	43%	43%	44%	59%	41%	41%	38%	-	38%	46%	52%	32%	
-praatje met bewoners, min. meerdere keren per maand	72%	74%	76%	76%	69%	-	*	80%	57%	75%	77%	68%	
-langer van huis, oogje in het zeil (meestal of bijna altijd)	82%	83%	87%	89%	84%	82%	78%	87%	66%	80%	85%	78%	
-vertellen van iets belangrijks in de buurt	56%	57%	66%	64%	55%	56%	52%	62%	42%	49%	56%	54%	
-kan terecht als er iets vervelends gebeurt	60%	59%	64%	67%	62%	58%	58%	65%	45%	55%	64%	58%	
-doet mee aan activiteiten in de buurt	47%	48%	55%	56%	48%	45%	39%	51%	42%	38%	52%	43%	
<b>Indicator sociale cohesie</b>	6,6	6,6	6,9	7,1	6,5	6,4	6,5	7,0	5,6	6,4	6,8	6,3	
<b>Informele sociale controle – bereidheid tot ingrijpen (% dat denkt dat men zelf zeker of waarschijnlijk iets doet)</b>													
-er spijbelende kinderen rondhangen	30%	31%	25%	34%	30%	24%	33%	40%	20%	34%	35%	22%	
-jongeren graffiti spuiten	78%	78%	83%	83%	79%	78%	74%	82%	71%	79%	80%	69%	
-er een heftige woordenwisseling is	48%	50%	49%	52%	48%	48%	49%	55%	49%	42%	52%	42%	
-men ziet dat er in de buurt wordt ingebroken	94%	94%	93%	94%	90%	94%	94%	95%	95%	96%	97%	91%	
-men iemand bezig ziet aan een geparkeerde auto	91%	91%	91%	92%	90%	92%	92%	95%	88%	92%	94%	88%	
<b>Indicator eigen toezicht</b>	6,4	6,4	6,4	6,5	6,2	6,2	6,4	6,8	6,1	6,4	6,6	6,0	
<b>Informele sociale controle – bereidheid tot ingrijpen (% dat denkt dat buurtbewoners zeker of waarschijnlijk iets doen)</b>													
-spijbelende kinderen rondhangen in de buurt	45%	49%	38%	52%	44%	33%	47%	57%	35%	48%	53%	40%	
-jongeren graffiti spuiten	82%	83%	82%	87%	84%	78%	78%	86%	79%	82%	85%	78%	
-er een heftige woordenwisseling is	63%	64%	57%	69%	66%	59%	64%	68%	64%	60%	67%	59%	
-men ziet dat er in de buurt wordt ingebroken	94%	94%	94%	96%	95%	90%	93%	94%	94%	93%	96%	91%	
-men iemand bezig ziet aan een geparkeerde auto	90%	91%	89%	92%	92%	89%	90%	93%	86%	90%	92%	87%	
<b>Indicator buurttoezicht</b>	6,3	6,3	6,3	6,4	6,3	6,0	6,3	6,6	6,1	6,2	6,5	6,2	
<b>Inzet voor de buurt (%)</b>													
-actief geweest voor l&v in de buurt afgelopen jaar	43%	40%	44%	49%	58%	22%	37%	41%	38%	46%	40%	56%	
-zeker inzet voor de l&v in de buurt in de toekomst	27%	25%	28%	29%	36%	18%	25%	29%	27%	31%	30%	21%	
<b>Indicator feitelijke inzet**</b>	5,0	4,7	5,3	5,4	6,4	3,3	4,5	4,6	4,7	5,5	5,0	5,4	
<b>Totaalscore Sociale samenhang in de buurt</b>	6,1	6,0	6,2	6,4	6,4	5,5	5,9	6,3	5,6	6,1	6,2	6,0	

\* Deze vraag is in Nieuwegein anders gesteld en daardoor niet te vergelijken.

\*\* De scores voor feitelijke inzet en sociale samenhang zijn aangepast. Belangrijkste reden is dat de vraag (uit Waar Staat Je Gemeente) die mede aan de score ten grondslag ligt, door VNG-realisatie is gewijzigd. Deze vraag wordt nu gesteld met antwoordcategorieën; '1. Intensief, 2. incidenteel en 3. (vrijwel) niet'. Voorheen was dit; '1. Ja en 2. Nee' (dit geldt voor De Bilt, Zeist en IJsselstein). Een andere reden is dat we mensen die 'weet niet' hebben ingevuld nu uniform in de berekening hebben meegenomen.

Sociale samenhang in de buurt, 2017-2018 vergeleken met die van 2015-2016 (Vianen heeft geen Monitor Sociale Kracht afgenomen in 2015-2016)		U10-Regio	De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Woerden	Zeist
Afwijkingen ten opzichte van 2015-2016: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood											
<i>Sociale cohesie (%)</i>											
-betrokken bij iedereen of de meeste bewoners	0%	-7%	8%	-1%	1%	-3%	-	6%	3%	-6%	
-praatje met bewoners, min. meerdere keren per maand	-2%	-1%	4%	-2%	-	-	4%	-1%	5%	-3%	
-langer van huis, oogje in het zeil (meestal of bijna altijd)	-1%	-1%	2%	-3%	-1%	-3%	3%	-4%	1%	-4%	
-vertellen van iets belangrijks in de buurt	-1%	-2%	6%	-2%	-2%	-4%	5%	-4%	2%	-5%	
-kan terecht als er iets vervelends gebeurt	1%	-3%	4%	2%	-1%	2%	8%	-1%	2%	-1%	
-doet mee aan activiteiten in de buurt	-1%	1%	2%	0%	-6%	-4%	9%	1%	-1%	-2%	
<b>Indicator sociale cohesie</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,2</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>-0,2</b>	
<i>Informele sociale controle – bereidheid tot ingrijpen (% dat denkt dat men zelf zeker of waarschijnlijk iets doet)</i>											
-er spijbelende kinderen rondhangen	-1%	-3%	-4%	1%	-4%	-3%	8%	1%	1%	-	
-jongeren graffiti spuiten	0%	7%	1%	-1%	3%	-4%	1%	3%	-1%	-	
-er een heftige woordenwisseling is	-2%	3%	4%	-3%	-1%	-2%	2%	0%	0%	-	
-men ziet dat er in de buurt wordt ingebroken	0%	0%	1%	-4%	0%	0%	-1%	1%	2%	-	
-men iemand bezig ziet aan een geparkeerde auto	0%	0%	1%	-1%	1%	0%	2%	-1%	3%	-	
<b>Indicator eigen toezicht</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>-</b>	
<i>Informele sociale controle – bereidheid tot ingrijpen (% dat denkt dat buurtbewoners zeker of waarschijnlijk iets doen)</i>											
-spijbelende kinderen rondhangen in de buurt	-4%	-3%	-7%	-2%	-10%	-7%	-1%	-2%	-2%	-	
-jongeren graffiti spuiten	-1%	3%	-3%	-2%	-1%	-5%	0%	4%	0%	-	
-er een heftige woordenwisseling is	-1%	-1%	5%	0%	-6%	-3%	1%	6%	0%	-	
-men ziet dat er in de buurt wordt ingebroken	0%	1%	1%	0%	-2%	0%	-2%	2%	1%	-	
-men iemand bezig ziet aan een geparkeerde auto	-1%	-1%	-2%	0%	1%	-1%	1%	0%	1%	-	
<b>Indicator buurttoezicht</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>-</b>	
<i>Inzet voor de buurt (%)</i>											
-actief geweest voor I&v in de buurt afgelopen jaar*	3%	*18%	-6%	-3%	**2%	-3%	2%	-4%	-7%	*25%	
-zeker inzet voor de I&v in de buurt in de toekomst	2%	*5%	-6%	9%	5%	-1%	4%	-2%	3%	1%	
<b>Indicator feitelijke inzet</b>	<b>0,3</b>	<b>*1,6</b>	<b>-0,6</b>	<b>0,4</b>	<b>**0,6</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,3</b>	<b>-0,4</b>	<b>*1,3</b>	
<b>Totaalscore Sociale samenhang in de buurt</b>	<b>0,1</b>	<b>0,4</b>	<b>-0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,1</b>	

\*Hier is de uitwerking van 2016 te zien, waarbij de methode voor feitelijk inzet anders was. Dat geldt voor De Bilt, IJsselstein en Zeist (de vraag 'actief geweest' is anders gesteld (2 categorieën i.p.v. 3)).

\* Hier is de vraag 'actief geweest' anders gesteld in 2016  
\*\* Hier is de vraag 'actief geweest' anders gesteld in 2016 en 2018

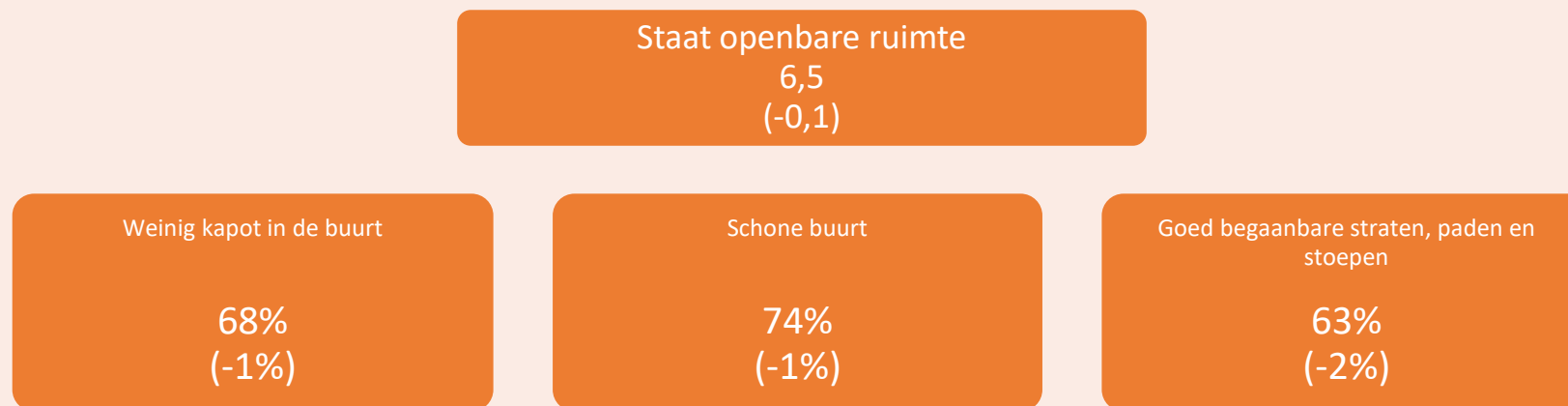


Bij de beleving van de leefbaarheid van een buurt gaat het er vooral om of bewoners prettig wonen in hun buurt. De staat van en het onderhoud aan de openbare ruimte, de aanwezige basisvoorzieningen en de waardering voor de woonomgeving (een rapportcijfer) spelen hierbij een rol.

Omgerekend levert dit voor de U10-gemeenten een gemiddelde score van 7,0 op voor de leefbaarheidsbeleving. De score voor de nabijheid van voorzieningen (7,3) is het hoogst en de staat van het onderhoud met een 6,5 het laagst.

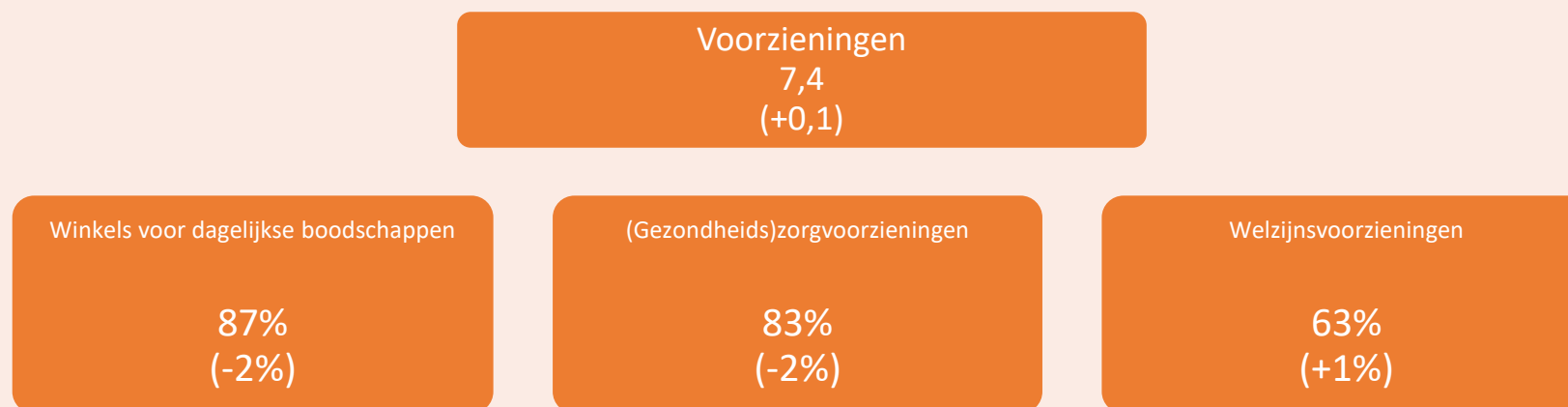
Vergeleken met de vorige meting is de score voor de leefbaarheidsbeleving gelijk.





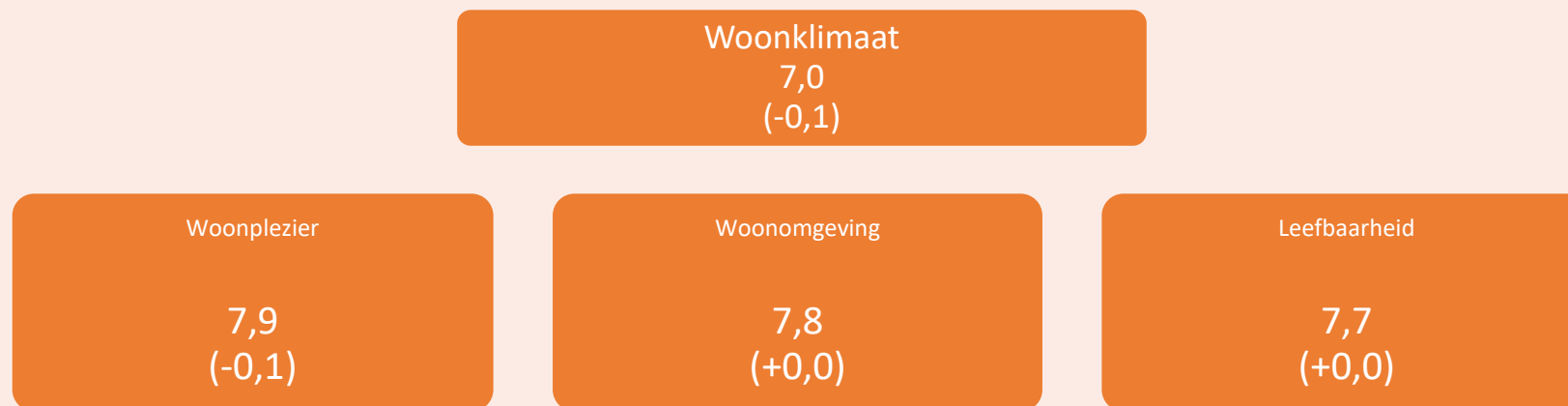
Om de staat van de openbare ruimte van een buurt te meten wordt gekeken naar de waardering van bewoners voor de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte. Drie kwart van de inwoners is van mening dat men in een schone buurt woont, twee derde geeft aan dat er weinig kapot is en een iets kleiner aandeel is van mening dat straten, paden en stoepen goed begaanbaar zijn.

Gemiddeld scoren de U10-gemeenten een 6,5 voor de staat van de openbare ruimte, een tiende lager dan bij de vorige meting. Ondanks dit kleine verschil is er toch iets veranderd. Zo vinden meer inwoners dat de buurt schoner is en juist minder inwoners dat er weinig kapot is.



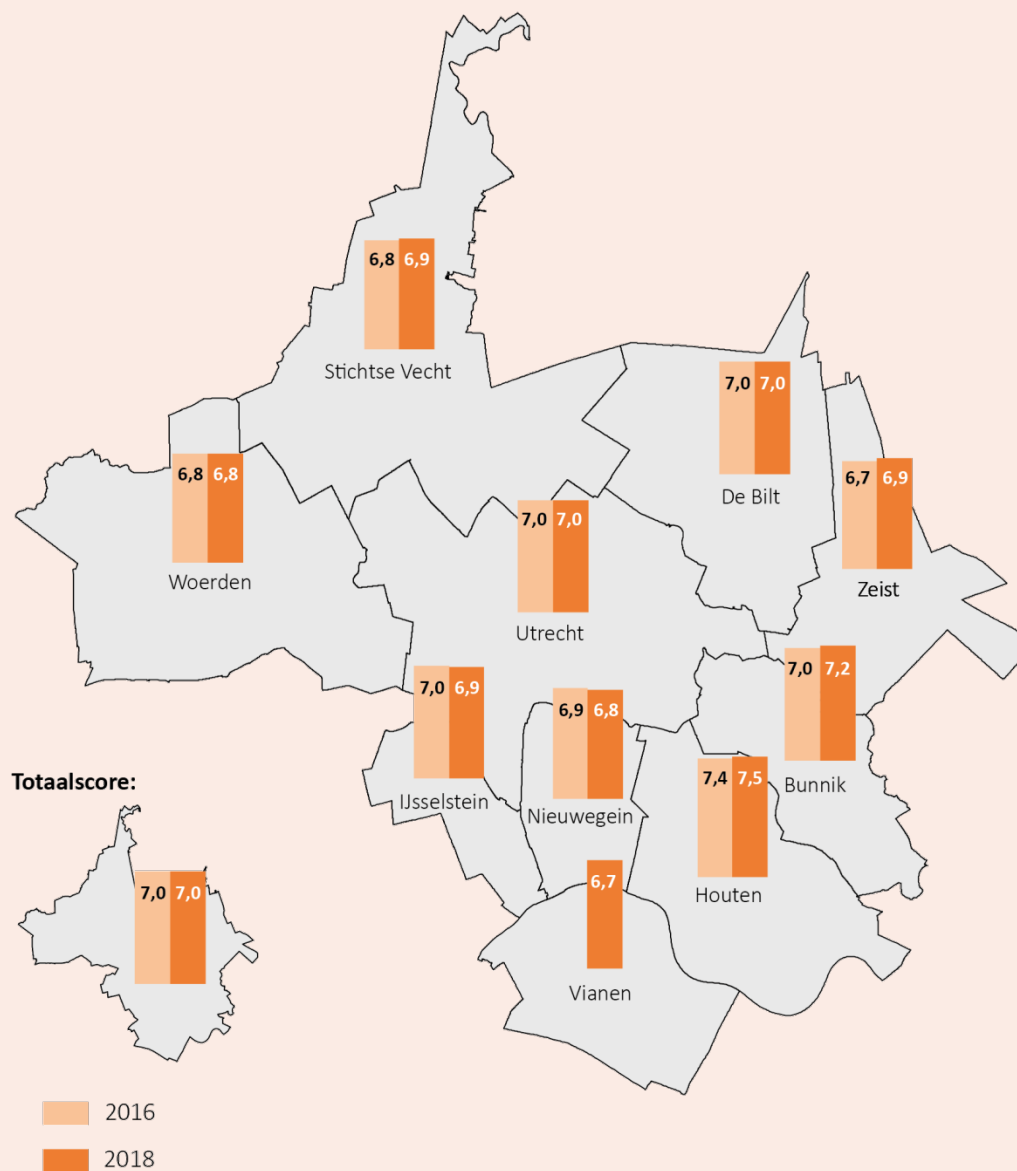
Inwoners konden aangeven in hoeverre zij tevreden zijn over de nabijheid van enkele basisvoorzieningen die relevant zijn in het sociale domein, zoals winkels voor dagelijkse boodschappen, (gezondheids)zorgvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen. Met name over het aanbod of de nabijheid van winkels voor dagelijkse boodschappen zijn bijna negen op de tien inwoners zeer te spreken en dat geldt voor ruim acht op de tien voor de (gezondheids)zorgvoorzieningen. Over de nabijheid van welzijnsvoorzieningen zijn bewoners iets minder positief. Toch is bijna twee derde tevreden hierover.

Vergeleken met de vorige meting is er niet veel veranderd. De score is een fractie omhoog gegaan. Het aandeel tevreden inwoners over de nabijheid van winkels voor dagelijkse boodschappen en (gezondheids)zorgvoorzieningen is echter licht gedaald.



De beoordeling van het woonklimaat is bepaald aan de hand van de tevredenheid van inwoners over de leefbaarheid en de woonomgeving en in hoeverre het prettig wonen is in de buurt (rapportcijfers). Al deze aspecten krijgen van de inwoners van de U10-regio een ruime voldoende, waaruit mag worden afgeleid dat de U10 gemeenten in het algemeen een goed woonklimaat bieden. De omgerekende gemiddelde score voor de U10-gemeenten is 7,0. De lagere waarde in vergelijking met de rapportcijfers komt omdat bij de indicatoren (omwille van de uniformiteit) gewerkt wordt met een score van 0 tot en met 10 en niet met een schaal van 1 tot en met 10. Het woonplezier scoort een 7,9, de woonomgeving een 7,8 en de leefbaarheid een 7,7.

Vergeleken met de vorige meting zijn de verschillen heel beperkt. De gemiddelde score voor het woonklimaat is een fractie lager dan bij de nulmeting.

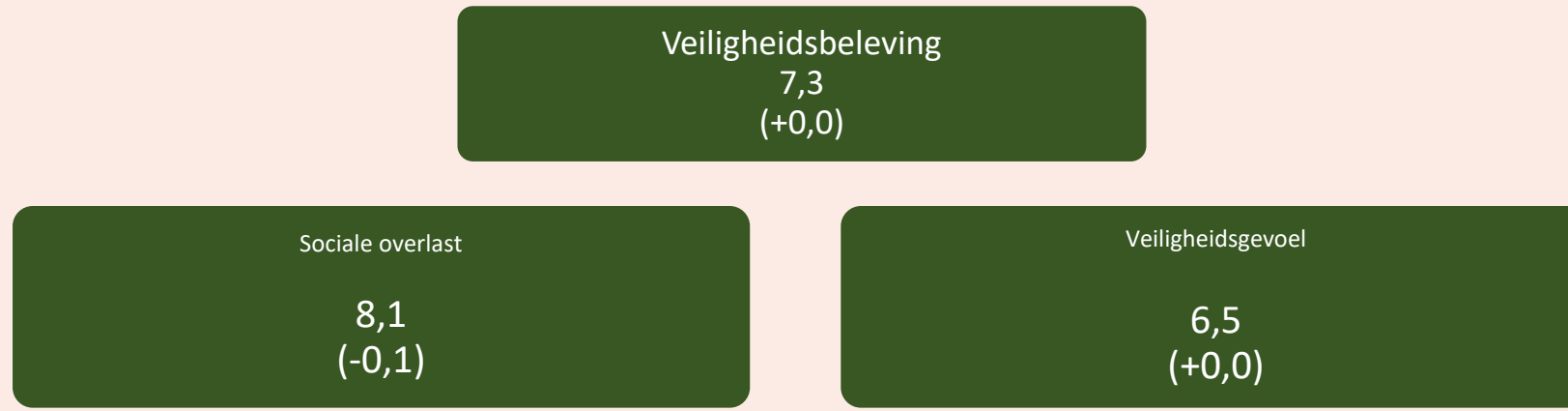


De scores in de U10-regio voor de leefbaarheid lopen uiteen van een 6,7 in Vianen tot een 7,5 in Houten. Houten scoort op alle onderdelen boven gemiddeld, maar vooral op het onderdeel heel, schoon en goed begaanbaar zijn de scores hoger dan gemiddeld. Inwoners van Nieuwegein en Utrecht zijn minder vaak van mening dat hun buurt schoon is. Inwoners van Vianen zijn vooral negatiever over de nabijheid van voorzieningen. In Woerden zijn inwoners iets minder dan gemiddeld positief over de nabijheid van (gezondheids)zorgvoorzieningen en in Bunnik over de winkels voor dagelijkse boodschappen. Welzijnsvoorzieningen scoren in Bunnik juist boven gemiddeld. Houten, Nieuwegein en IJsselstein scoren over het algemeen iets boven gemiddeld als het gaat om het voorzieningenniveau. Het woonklimaat scoort boven gemiddeld in Bunnik en in Houten. Inwoners van Nieuwegein zijn minder tevreden over de verschillende aspecten van het woonklimaat. De woonomgeving wordt minder dan gemiddeld gewaardeerd in IJsselstein.

Vergeleken met de vorige meting zijn inwoners van Nieuwegein en IJsselstein iets minder te spreken over de openbare ruimte. De inwoners van De Bilt vinden iets vaker dat dingen kapot zijn dan bij de vorige meting, inwoners van Utrecht vinden juist dat dit minder het geval is. Inwoners van Bunnik vinden dat het schoner is vergeleken met de vorige meting en inwoners van Houten zijn positiever gestemd over de begaanbaarheid van de openbare ruimte. Wat de voorzieningen betreft zijn inwoners van Woerden negatiever over de nabijheid van (gezondheids)zorgvoorzieningen en inwoners van Utrecht over de welzijnsvoorzieningen..

Leefbaarheidsbeleving 2017-2018  Afwijkingen ten opzichte van het U10-gemiddelde: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood	U10-Regio 2017-2018	U10-Regio 2015-2016																		
			De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht*	Vianen	Woerden	Zeist								
<i>Openbare ruimte: heel en schoon: % (helemaal) eens</i>																				
-goed begaanbaar	68%	69%	62%	66%	79%	72%	65%	-	76%	63%	60%	68%								
-weinig kapot	74%	75%	76%	85%	86%	70%	65%	-	71%	72%	71%	71%								
-mijn buurt is schoon	63%	65%	68%	85%	78%	58%	53%	-	51%	61%	63%	54%								
<b>Indicator voor staat openbare ruimte</b>	6,5	6,6	6,5	6,9	7,3	6,4	6,0	-	6,4	6,4	6,3	6,4								
<i>Voorzieningen: % (zeer) tevreden</i>																				
-winkels dagelijkse boodschappen	87%	89%	85%	79%	92%	93%	89%	83%	87%	75%	93%	90%								
-(gezondheids)zorgvoorzieningen	83%	85%	88%	85%	92%	86%	89%	85%	87%	76%	60%	83%								
-welzijnsvoorzieningen	63%	62%	62%	69%	64%	65%	69%	62%	60%	50%	62%	62%								
<b>Indicator voorzieningen</b>	7,4	7,3	7,5	7,3	7,9	7,3	7,6	7,3	7,6	6,8	6,9	7,5								
<i>Woonklimaat: rapportcijfers</i>																				
-prettig wonen	7,9	8,0	7,9	8,3	8,2	7,9	7,6	8,1	7,7	8,0	8,0	7,7								
-woonomgeving	7,8	7,8	7,9	8,1	8,1	7,5	7,4	7,7	7,7	7,7	7,9	7,6								
-leefbaarheid	7,7	7,7	7,9	8,0	8,1	7,5	7,3	7,7	7,4	7,5	7,7	7,5								
<b>Indicator 'woonklimaat'</b>	7,0	7,1	7,1	7,3	7,3	6,9	6,7	7,0	6,9	6,9	7,1	6,8								
<b>Totaalscore Leefbaarheidsbeleving</b>	7,0	7,0	7,0	7,2	7,5	6,9	6,8	6,9	7,0	6,7	6,8	6,9								

Cijfers voor leefbaarheidsbeleving 2017-2018, vergeleken met die van 2015-2016 (Vianen heeft geen Monitor Sociale Kracht afgenomen in 2015-2016)											
Afwijkingen ten opzichte van 2015-2016: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood		U10-Regio	De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Woerden	Zeist
<i>Openbare ruimte: heel en schoon: % (helemaal) eens</i>											
-goed begaanbaar	-1%	-1%	-2%	4%	0%	-7%	-4%	-	2%	-1%	-3%
-weinig kapot	-1%	-1%	-5%	4%	1%	-6%	-8%	-	5%	2%	-1%
-mijn buurt is schoon	-2%	-2%	-2%	10%	3%	-6%	-8%	-	-2%	3%	-2%
<b>Indicator voor staat openbare ruimte</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,3</b>	<b>-0,4</b>	<b>-</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>-0,1</b>
<i>Voorzieningen: % (zeer) tevreden</i>											
-winkels dagelijkse boodschappen	-2%	-2%	-4%	-3%	-1%	1%	-1%	-3%	-4%	3%	5%
-(gezondheids)zorgvoorzieningen	-2%	-2%	4%	0%	4%	2%	-1%	-2%	-1%	-20%	3%
-welzijnsvoorzieningen	1%	1%	4%	8%	4%	1%	3%	1%	-10%	-4%	7%
<b>Indicator voorzieningen</b>	<b>0,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,4</b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>
<i>Woonklimaat: rapportcijfers</i>											
-prettig wonen	-0,1	-0,1	-0,2	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	-0,1	0,0
-woonomgeving	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	-0,1	-0,1	0,0	0,1	0,1
-leefbaarheid	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	0,0
<b>Indicator 'woonklimaat'</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,1</b>
<b>Totaalscore Leefbaarheidsbeleving</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>



De veiligheid in een buurt bepaalt mede de kwaliteit van buurten, wijken of kernen. In relatie tot de sociale kracht gaat het hierbij vooral om de beleving van veiligheid in tegenstelling tot de objectieve uitgedrukt in (politie)cijfers. De score voor de veiligheidsbeleving is berekend door de mate waarin sociale overlast wordt ervaren en het gevoel van veiligheid (rapportcijfer). Bij het laatste kan ook de verkeers-veiligheid een rol spelen. De score voor sociale overlast loopt van 'slecht' naar 'goed', dus: hoe hoger de waarde, des te minder sociale overlast.

Omgerekend ligt de gemiddelde score voor de veiligheidsbeleving in de U10-gemeenten op 7,3. De score voor sociale overlast bedraagt 8,1 en die voor het gevoel van veiligheid 6,5. Vergeleken met de vorige meting is de score voor de veiligheidsbeleving gelijk gebleven. Dit geldt ook voor het veiligheidsgevoel. De score voor de sociale overlast is licht gedaald.

Sociale overlast

8,1  
(-0,1)

(Heel) veel overlast van buurtbewoners

7%  
(+1%)

De gemiddelde score in de U10-gemeenten voor sociale overlast is 8,1. Van de inwoners van de U10 heeft 7% aangegeven (heel) veel overlast van buurtbewoners te ervaren. Bij de vorige meting was dit nog 6% waardoor de score ook iets is gedaald.



Veiligheidsgevoel

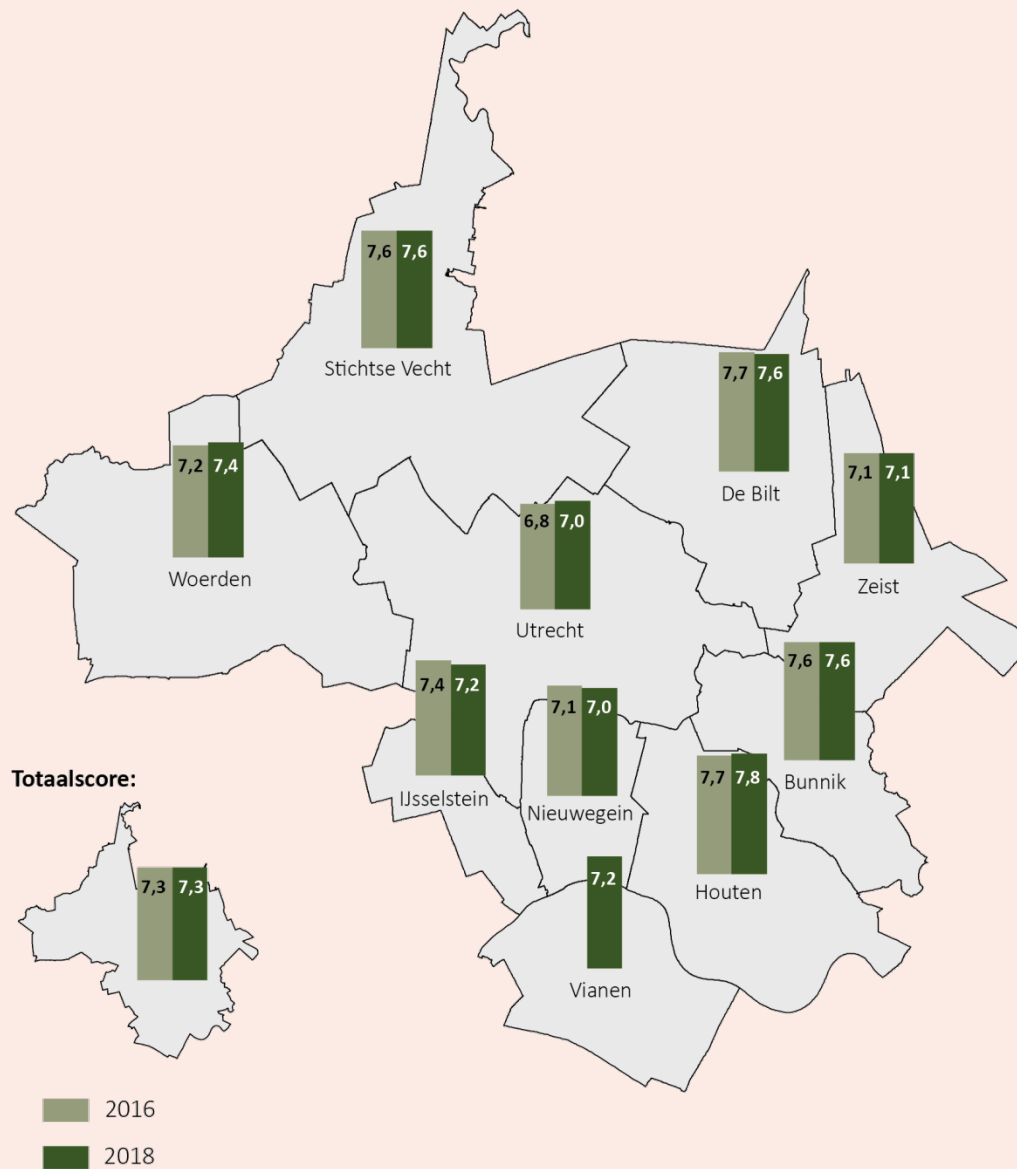
6,5  
(+0,0)

Cijfer veiligheid in de buurt

7,3  
(+0,1)

Om het veiligheidsgevoel van inwoners te meten, is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de veiligheid in hun buurt. Gemiddeld geven de inwoners hiervoor een 7,3. Omgerekend naar een score van 0 tot 10 komt deze uit op een 6,5.

Vergeleken met de vorige meting is de score niet veranderd. Het rapportcijfer ligt wel met een 7,3 iets hoger dan bij de vorige meting (+0,1).



Gemiddeld scoort de U10-regio een 7,3 voor de veiligheidsbeleving. De scores verschillen iets tussen de gemeenten en lopen uiteen van een 7,0 in de gemeente Utrecht en De Bilt tot een 7,8 in Houten.

Nieuwegein scoort zowel onder het gemiddelde wat betreft sociale overlast (10% (heel) veel overlast) als het rapportcijfer voor de veiligheid (6,8). Utrecht scoort net iets beter (resp. 8% en 6,9). In Houten geven inwoners het hoogste rapportcijfer voor de veiligheid (7,9) en is het aandeel inwoners dat (heel) veel overlast ervaart van buurtbewoners het laagst (5%). Het laagste rapportcijfer voor de veiligheid is afkomstig van de inwoners van Zeist. Zij geven hiervoor gemiddeld een 6,8. De overlast van buurtbewoners is met 6% onder gemiddeld.

Veiligheidsbeleving 2017-2018  Afwijkingen ten opzichte van het U10-gemiddelde: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood	U10-Regio 2017-2018	U10-Regio 2015-2016												
			De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Vianen	Woerden	Zeist*		
<i>Ervaren overlast (% (heel) veel / % vaak)</i>														
-overlast van buurtbewoners	7%	6%	7%	6%	5%	5%	10%	-	8%	6%	6%	6%	6%	6%
<b>Indicator voor sociale overlast</b>	8,1	8,2	8,3	8,3	8,4	8,0	7,8	-	7,9	8,0	8,3	8,1	8,1	8,1
<i>Veiligheidsbeleving (% altijd of meestal)</i>														
-rapportcijfer veiligheid in de buurt	7,3	7,2	7,7	7,6	7,9	7,0	6,8	7,3	6,9	7,1	7,3	6,8	6,8	6,8
<b>Indicator veiligheidsgevoel</b>	6,5	6,5	6,9	6,9	7,1	6,3	6,1	6,6	6,2	6,4	6,6	6,1	6,1	6,1
<b>Totaalscore Veiligheidsbeleving</b>	7,3	7,3	7,6	7,6	7,8	7,2	7,0	7,6	7,0	7,2	7,4	7,1	7,1	7,1

\* Voor Zeist is rekening gehouden met het incident met Anne Faber, najaar 2017. De verschillen waren aanzienlijk wat betreft de veiligheidsscore. Vergeleken met Zeist 2016 is er echter weinig verschil.

Cijfers voor veiligheidsbeleving 2017-2018 vergeleken met die van 2015-2016 (Vianen heeft geen Monitor Sociale Kracht afgenomen in 2015-2016 en Stichtse Vecht mist het onderdeel 'sociale overlast')		U10-Regio 2017-2018	De Bilt	Bunnik	Houten	IJsselstein	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Woerden	Zeist
Afwijkingen ten opzichte van 2015-2016: tussen +5% en +10% lichtgroen, > +10% donkergroen tussen -5% en -10% lichtrood, > -10% donkerrood											
<i>Ervaren overlast (% (heel) veel / % vaak)</i>											
-overlast van buurtbewoners	1%	2%	3%	1%	1%	2%	-	-2%	-2%	-1%	
<b>Indicator voor sociale overlast</b>	-0,1	0,0	-0,2	0,1	-0,5	-0,2	-	0,5	0,1	0,1	
<i>Veiligheidsbeleving (% altijd of meestal)</i>											
-rapportcijfer veiligheid in de buurt	0,1	0,0	0,1	-0,1	-0,1	-0,2	-0,1	0,0	0,3	-0,1	
<b>Indicator veiligheidsgevoel</b>	0,0	0,0	0,2	-0,1	-0,1	-0,2	0,0	0,0	0,3	-0,1	
<b>Totaalscore Veiligheidsbeleving</b>	0,0	-0,1	0,0	0,1	-0,2	-0,1	0,0	0,2	0,2	0,0	

## Onderzoeksopzet

Een hoge respons is van belang om een zo hoog mogelijke representativiteit en betrouwbaarheid van de uitkomsten te bereiken. Daarom is besloten inwoners meerdere mogelijkheden aan te bieden om aan het onderzoek mee te werken. Alle inwoners die voor het onderzoek zijn geselecteerd, hebben een brief van de gemeente ontvangen waarin het doel en de opzet van het onderzoek zijn uitgewerkt. De inwoners konden via een persoonlijke inlogcode de vragenlijst via internet invullen. Ook werd de mogelijkheid geboden om een schriftelijke vragenlijst op te vragen. Na twee weken is een herinneringsbrief gestuurd. Om de respons op te hogen zijn de bewoners die in de eerste fase niet hebben gerespondeerd, na-gebeld om de enquête telefonisch af te nemen. Daardoor zijn ook mensen bereikt die uit zichzelf niet zouden hebben meegedaan. De eventuele selectiviteit in de respons is daardoor zo klein mogelijk gehouden.

Voor het onderzoek zijn geijkte en gevalideerde enquêtevragen gebruikt. Met behulp van de Cronbach's Alpha is getoetst welke vragen samen een schaalscore of indicator vormen.

## Respons en betrouwbaarheid

Door de gemeenten is een random steekproef getrokken van inwoners van 18 jaar tot en met 85 jaar. De omvang van de steekproef varieerde naar gelang gemeenten uitspraken wilden doen over meerdere wijken, buurten en/of kernen. De respons bedraagt gemiddeld in de U10 28%. In 2015/2016 was dat 33%. Een overzicht van de responscijfers per gemeente is opgenomen in de bijlage. Het nabellen van respondenten heeft er zeker aan bijgedragen dat de respons relatief hoog is.

Om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over alle inwoners van de gemeenten zijn de onderzoeksgegevens per gemeente gewogen naar leeftijd, geslacht en wijk of kern. Dat betekent dat de verdeling in de respons door middel van een correctiefactor is rechtgetrokken naar de verdeling in de populatie. De gegevens zijn niet gewogen naar het U10-niveau omdat de antwoorden van de gemeente Utrecht dan te zwaar zouden meewegen. De U10-cijfers zijn de gemiddelde gewogen waarden van de tien deelnemende gemeenten.

Responspercentages	2015-2016	2017-2018
De Bilt	38%	36%
Houten	40%	34%
IJsselstein	32%	26%
Nieuwegein	30%	26%
Stichtse Vecht	33%	37%
Utrecht	25%	23%
Vianen	-	40%
Woerden	33%	32%
Zeist	30%	29%
<b>U10-gemiddeld</b>	<b>33%</b>	<b>28%</b>

## **Dimensus en Companen:** Bundeling van kennis, kunde en kracht

Dimensus helpt opdrachtgevers bij het vinden van passende antwoorden op hun beleidsvraagstukken op het brede maatschappelijke werkkterrein. Dit doen wij vanuit een bevoegenheid en passie voor sociaal-wetenschappelijk onderzoek. U bent daarbij partner in het proces; een goed resultaat komt namelijk niet tot stand zonder goede input. De onderzoeken van Dimensus richten zich op thema's als leefbaarheid en veiligheid, wonen, zorg en welzijn, cultuur, sport en recreatie en klanttevredenheid.

Companen helpt gemeenten, regio's, woningcorporaties en zorginstellingen, onder andere door onderzoek naar vraag en aanbod op de woningmarkt; op het niveau van de regionale woningmarkt, op locatieniveau, op het niveau van uw vastgoedportefeuille. In de onderzoeken is er aandacht voor de kwaliteit van de leefomgeving en voor zorg en diensten aan huis. Het onderzoek van Companen biedt een praktische opmaat voor advies, beleidsplannen en samenwerking.

Dimensus en Companen bundelen de krachten om u nog beter van dienst te kunnen zijn met innovatief onderzoek, passend bij uw vraag. Wij koppelen deskundigheid en logistieke ervaring, kwaliteit, flexibiliteit en een plezierige samenwerking aan een betaalbare prijs. In gezamenlijkheid ontwikkelen we producten. Voorbeeld hiervan is de GemeenteBeleidsMonitor (GBM) die inzicht geeft in waar uw gemeente staat op het gebied van leefbaarheid, veiligheid en sociale kracht. En ook het WoonWaardeModel, waarmee gericht informatie wordt verkregen voor gebiedsmarketing rond nieuwe woonbestemmingen, samen met potentiële bewoners.

**Zo gaan Dimensus en Companen samen op zoek naar antwoorden op uw vragen!**

