



GEMEENTEBELEIDSMONITOR

gemeente Houten



# MONITOR SOCIALE KRACHT 2017

Sociale kracht, leefbaarheid,  
veiligheid en voorzieningen



De verhouding tussen overheid en burgers verandert sterk. Steeds meer wordt een beroep gedaan op de inzet van burgers. Dat geldt voor de zorg voor elkaar, maar ook voor de inrichting van en het onderhoud in de buurt en de leefbaarheid en veiligheid in de directe woonomgeving. Een aanpassingsslag is nodig voor alle partijen. Het nieuwe zorgstelsel bijvoorbeeld, leunt niet louter meer op overheidsvoorzieningen, maar vereist dat mensen kijken wat ze zelf nog kunnen en kunnen doen voor elkaar. Inwoners worden nadrukkelijk aangesproken op hun eigen verantwoordelijkheid en kracht en op die van hun netwerk en omgeving. De ondersteuning moet bovendien zo dichtbij mogelijk, liefst in de eigen wijk of kern, worden georganiseerd. Gemeenten zijn echter wél voor een belangrijk deel verantwoordelijk voor de ondersteuning aan jeugdigen, chronisch zieken, ouderen en mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Aan gemeenten de taak om een sociale infrastructuur neer te zetten voor mensen die hulp of ondersteuning nodig hebben.

Er zijn en komen veel databronnen beschikbaar om te kunnen meten of gemeenten op het goede spoor zitten. Het gaat daarbij vooral om registratiecijfers van inwoners die in bepaalde beleidscategorieën vallen. Naast objectieve cijfers (met name aantal registraties) is het belangrijk dat vanuit het perspectief van inwoners wordt gekeken naar de mogelijkheden en kansen in wijken en buurten en bij de burgers zelf. Daarom staat in de Monitor Sociale Kracht de beleving van de burgers centraal: wat vinden de burgers, redden ze zichzelf, wat *kunnen* ze (zelf en met anderen) doen en belangrijk ook: wat *willen* ze doen?

Over de kwaliteit van wijken of buurten, in termen van leefbaarheid en veiligheid, is al veel bekend, maar deze informatie biedt onvoldoende inzicht in waar de kracht van de inwoners zit en hoe deze benut, ingezet en gestimuleerd kan worden. Met de Monitor Sociale Kracht krijgen gemeenten deze concrete kennis en inzichten wél. Waar andere monitoren alleen de veerkracht van mensen meten óf juist gericht zijn op de leefbaarheid van wijken of buurten, redeneert de Monitor Sociale Kracht vanuit beide invalshoeken. Immers, zowel persoonlijke factoren als omgevingsfactoren bepalen de sociale kracht van het collectief in een gemeente. De Monitor Sociale Kracht is ontwikkeld door Dimensus samen met (voorheen) Lokaal Centraal en de gemeente Houten. Met de Monitor Sociale Kracht zijn impliciet ook de gegevens verzameld voor de verkorte versie van de Burgerpeiling Waar Staat Je Gemeente van KING/VNG.



• <u>De Monitor Sociale Kracht: 7 pijlers</u>	<u>4</u>
• <u>Meting 2017: respons en toelichting</u>	<u>6</u>
• <u>Sociale kracht in Houten, score per pijler en wijk</u>	<u>8</u>
• <u>Pijler 1: Zelfredzaamheid</u>	<u>10</u>
• <u>Pijler 2: Participatie</u>	<u>16</u>
• <u>Pijler 3: Mate van eenzaamheid</u>	<u>25</u>
• <u>Pijler 4: Financiële zelfredzaamheid</u>	<u>30</u>
• <u>Pijler 5: Sociale samenhang in de buurt</u>	<u>33</u>
• <u>Pijler 6: Leefbaarheidsbeleving</u>	<u>43</u>
• <u>Pijler 7: Veiligheidsbeleving</u>	<u>50</u>
• <u>Relatie gemeente en haar inwoners</u>	<u>57</u>
• <u>Gemeentelijke dienstverlening</u>	<u>58</u>
• <u>Houten gepositioneerd</u>	<u>60</u>
• <u>Resumé: sociale kracht in Houten</u>	<u>66</u>
• <u>Achtergrondkenmerken</u>	<u>69</u>
• <u>Onderzoeksverantwoording</u>	<u>71</u>
• <u>Colofon</u>	<u>72</u>

Bij de presentatie van de uitkomsten:

- **Rapportage:** de zeven indicatoren van Sociale Kracht (te herkennen aan de verschillende kleuren) vormen de pijlers van dit rapport. Per indicator wordt inzicht gegeven in de vragen die zijn meegenomen in de berekening van de score. Deze hebben in de grafieken een contour met de kleur van de indicator. Daarnaast worden vragen beantwoord die aan het onderwerp gerelateerd zijn, maar niet in de score zijn meegenomen, deze hebben geen contour. Aan het eind van het rapport wordt ingegaan op de relatie tussen overheid en inwoners en op de gemeentelijke dienstverlening. Ook wordt gekeken hoe Houten het doet ten opzichte van andere gemeenten in Nederland.
- **Tabellenboek:** resultaten per vraag en de scores per sociale kracht indicator.



De Monitor Sociale Kracht gaat uit van de beredeneerde veronderstelling dat de sociale kracht van het collectief van burgers wordt bepaald door 7 componenten (pijlers) die betrekking hebben op enerzijds de omgeving waarin men leeft (beleving van leefbaarheid en van veiligheid en sociale samenhang in de buurt) en anderzijds op de eigen situatie en deelname aan de maatschappij (participatie, zelfredzaamheid, financiële zelfredzaamheid en de mate van eenzaamheid). De naam voor de indicator 'collectieve zelfredzaamheid' uit de vorige metingen is vervangen door 'sociale samenhang in de buurt' omdat dit de lading beter dekt. Alleen de naam is veranderd, de berekening is hetzelfde gebleven.

Beproefde en gevalideerde vragen in de enquête vormen de basis voor het berekenen van scores voor deze zeven pijlers, die samen de score voor sociale kracht bepalen. Let wel: de scores zijn geen rapportcijfers, maar scores op een schaal van 0 tot 10. Door de uitkomsten om te rekenen naar scores worden ijkpunten vastgelegd en zijn benchmarks mogelijk tussen gemeenten, tussen kernen en wijken of buurten, maar ook in de tijd. Met de achterliggende informatie kunnen de scores worden geduid en verklaard.

Na de pilotmeting voor sociale kracht in Houten (2014) zijn ter verbetering van het instrument enkele kleine wijzigingen aangebracht in de vragenlijst en de berekening van de (samengestelde) indicatoren. Om toch de cijfers van 2017 en 2016 met 2014 te kunnen vergelijken, zijn de cijfers uit 2014, voor zover niet hetzelfde, op de nieuwe manier herberekend.





# De zeven pijlers van sociale kracht

Zelfredzaamheid

Participatie

Mate van  
eenzaamheid

Financiële  
zelfredzaamheid

Sociale samen--  
hang in de buurt

Leefbaarheid

Veiligheid

## Persoonlijke kenmerken

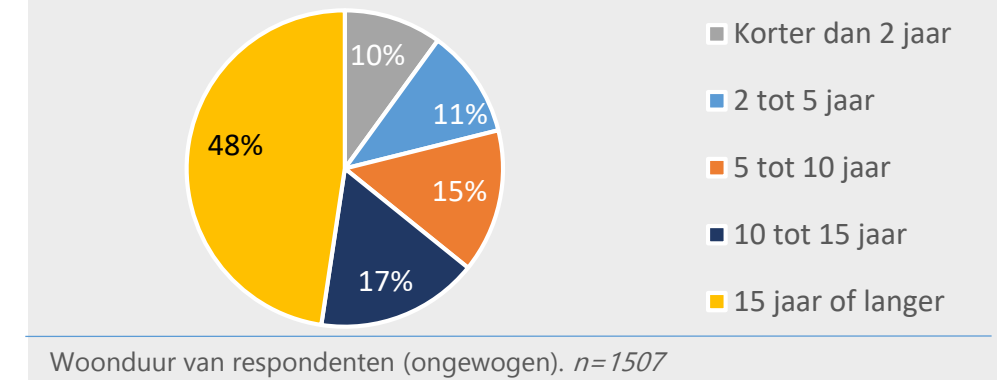
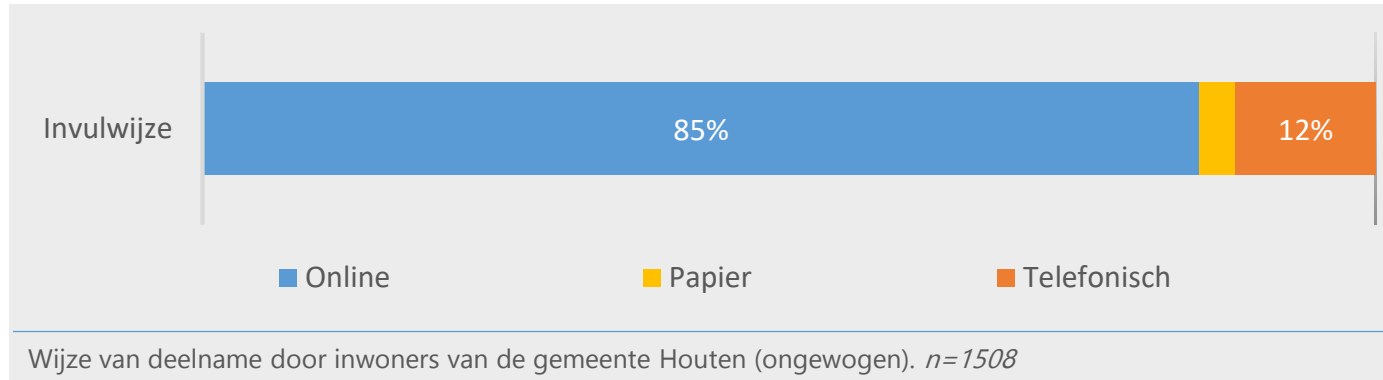
- **Zelfredzaamheid** is het vermogen van mensen om zichzelf te redden in geval van voortdurende veranderingen en gevolgen van een (chronische) ziekte, beperking of tegenslag, op alle levensterreinen. Zelfredzaamheid valt uiteen in het zich kunnen redden in het dagelijks leven (bijv. bij algemene dagelijkse levensverrichtingen zoals aankleden, opvoeding, bewegen en sociale contacten), het zelforganiserend vermogen (zelf hulp inschakelen, zelfregie) en de weerbaarheid (aanpassingsvermogen en veerkracht).
- **Participatie** heeft betrekking op de mate waarin iemand deelneemt aan het maatschappelijk leven. In kaart wordt gebracht hoe het sociale leven er uit ziet en wat de maatschappelijke betrokkenheid en inzet is van burgers. Bij participatie gaat het om wel of geen werk, re-integratie en opleiding, uitvoeren van mantelzorg of vrijwilligerswerk en de betrokkenheid bij het verenigingsleven en deelname aan activiteiten.
- **Mate van eenzaamheid** wordt bepaald door een aantal uitspraken over het gevoel van eenzaamheid en het hebben van een al dan niet beperkt sociaal netwerk.
- **Financiële zelfredzaamheid** zegt iets over de financiële draagkracht en –last van mensen. Dit is een belangrijke indicator voor de mogelijkheden van een individu of van buurtbewoners samen. Aspecten van financiële zelfredzaamheid zijn inkomen, opleidingsniveau en type woning, maar uiteindelijk wordt dit bepaald door de vraag of men wel of niet kan rondkomen met het huishoudinkomen.

## Wijkgerichte indicatoren

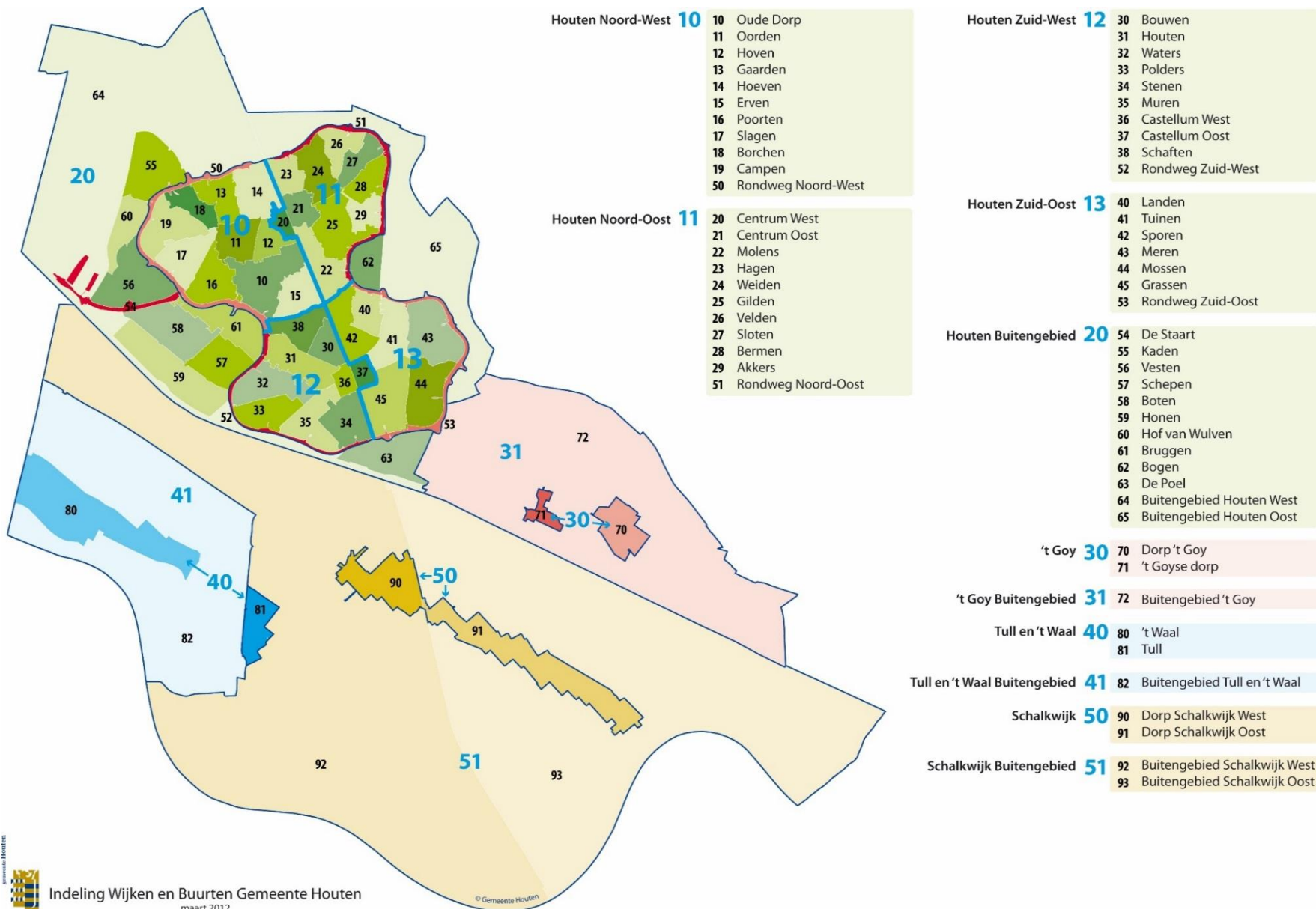
- **Sociale samenhang in de buurt** gaat over de samenhang of cohesie in de buurt en de bereidheid om zich in te zetten voor de buurt. Sociale samenhang in de buurt is van belang voor het aanpakken en tegengaan van buurtverval. Het vormt een aanknopingspunt voor de ontwikkeling van buurten. Bij sociale samenhang in de buurt kan een onderscheid worden gemaakt in sociale cohesie en informele sociale controle. Met het laatste wordt de bereidheid tot ingrijpen en de feitelijke inzet voor de buurt bedoeld.
- **Leefbaarheidsbeleving** heeft betrekking op de kwaliteit van wijken in termen van fijn leven in de wijk en een prettige buurt om in te wonen. Het gaat vooral om de leef- en woonomgeving van mensen, inclusief de voorzieningen in de buurt. Aspecten van leefbaarheid zijn: nabijheid van voorzieningen, het onderhoud (en verloedering) van de openbare ruimte en de beleving van de woonomgeving.
- **Veiligheidsbeleving** is ook een indicator die iets zegt over de kwaliteit van wijken. In relatie tot sociale kracht gaat het hierbij vooral om de beleving van veiligheid. De score voor de veiligheidsbeleving wordt bepaald door de veiligheidsbeleving en de mate waarin sociale overlast wordt ervaren.



# De meting van 2017: respons en toelichting



- ✓ In het vierde kwartaal van 2017 is in de gemeente Houten een tweede vervolgmeting van de Monitor Sociale Kracht uitgevoerd.
- ✓ De meting is uitgevoerd op wijkniveau. Er is een steekproef getrokken van 4.411 inwoners van 18 jaar en ouder. Hiervan hebben er uiteindelijk 1.508 meegedaan, een respons van 34%. Om een zo hoog en zo representatief mogelijke respons te behalen, konden de inwoners de enquêtevragen naar keuze online, op papier of telefonisch beantwoorden. De meeste enquêtes zijn online ingevuld (85%).
- ✓ Bij elke grafiek of tabel in de rapportage is in de ondertitel aangegeven hoe groot de gewogen respons was voor de betreffende vraag. Wanneer meerdere stellingen in een figuur gepresenteerd staan, zijn de laagste én de hoogste responsaantallen (de range) op de stellingen weergegeven. Omwille van de leesbaarheid van het rapport zijn de responsaantallen van eerdere jaren weggelaten.
- ✓ In de rapportage is de categorie 'weet ik niet' meestal buiten beschouwing gelaten; het is benoemd wanneer dit een groot aantal respondenten betrof. Deze berekeningswijze komt overeen met die van KING (nu: VNG Realisatie).
- ✓ Naast deze rapportage is een tabellenboek opgesteld, waarin de uitkomsten op alle vragen zijn opgenomen. Hier is het aandeel respondenten per antwoordcategorie ongewogen weergegeven, zowel inclusief als exclusief de categorie 'weet ik niet / n.v.t.'. Ook zijn de scores per sociale kracht indicator opgenomen, uitgesplitst naar wijk en buurt, evenals de scores van 2016 en 2014.



Hiernaast zijn alle wijken en buurten van de gemeente Houten weergegeven. In de rapportage worden de volgende wijken in Houten onderscheiden: Houten Noord-West, Noord-Oost, Zuid-West, Zuid-Oost. De kleine kernen en het buitengebied zijn samen genomen ('t Goy, Tull en 't Waal en Schalkwijk)

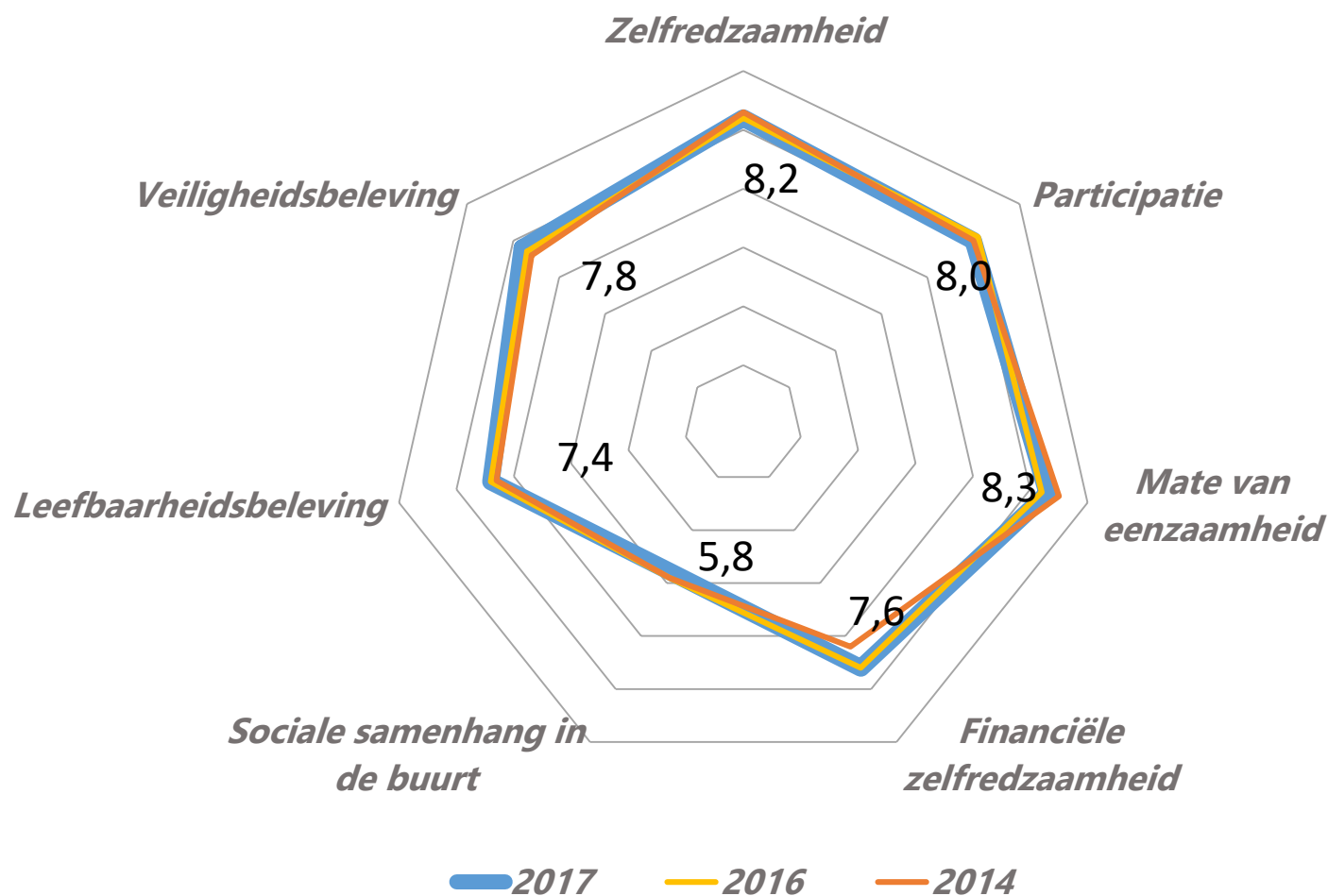
In de rapportage wordt extra ingezoomd op Houten-Centrum (West en Oost) en Schalkwijk (Dorp Schalkwijk West en Oost en het buitengebied van Schalkwijk). In deze twee inzoom-gebieden is voor dit doel een extra steekproef getrokken.





## De score voor sociale kracht in Houten per pijler

De score voor sociale kracht in de gemeente Houten in 2017 is 7,6

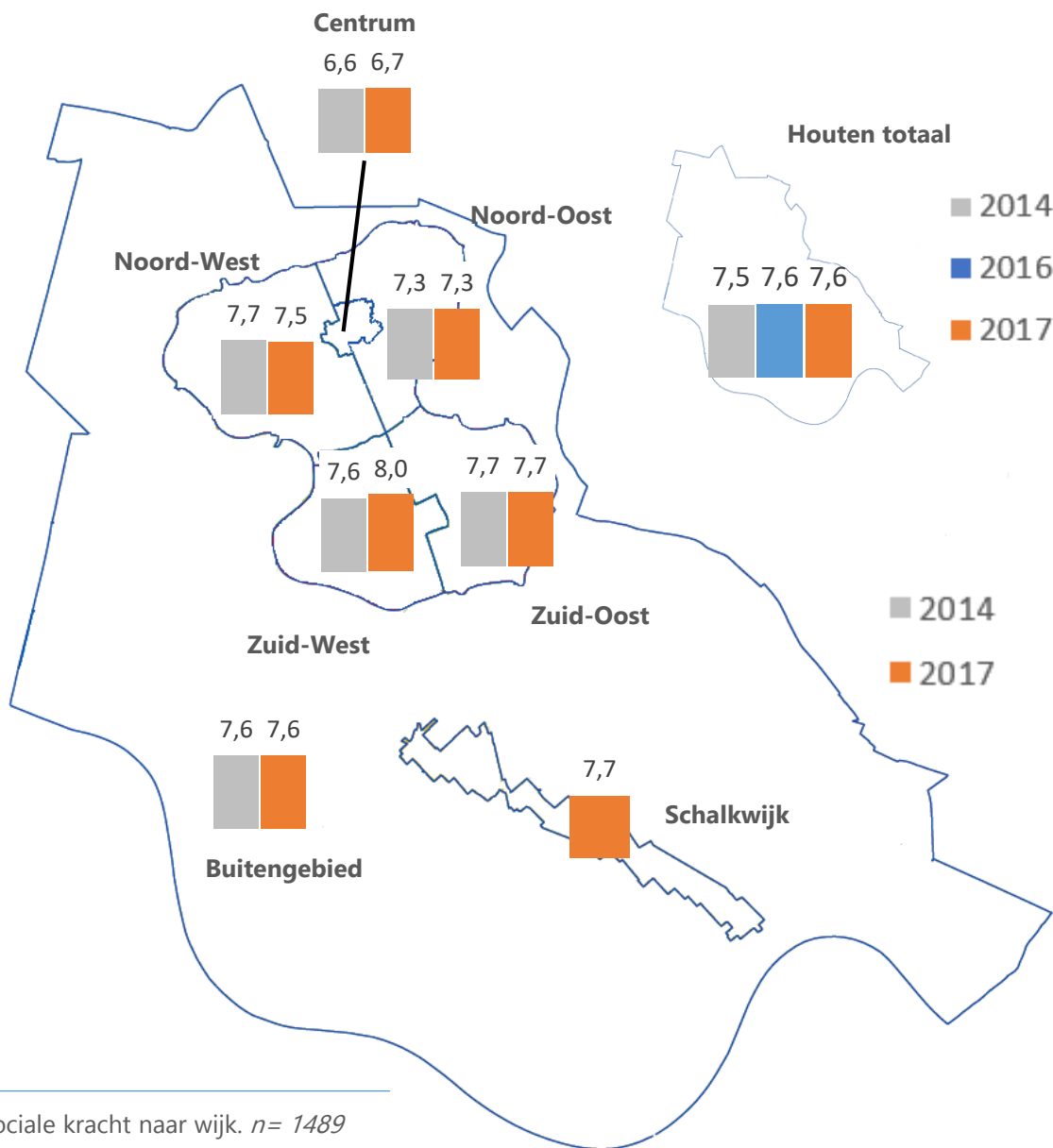


Op basis van de scores op de zeven indicatoren is een totaalscore berekend voor de sociale kracht in Houten. Nogmaals: de scores zijn berekende, samengestelde waarden op een schaal van 0 tot 10, maar het zijn géén rapportcijfers. Daarbij geldt: hoe hoger de waarde, hoe beter de situatie. In 2017 is de score voor sociale kracht in Houten 7,6. Dit is gelijk aan 2016 (7,6) en vrijwel gelijk aan 2014 (7,5).

De onderliggende scores variëren in 2017 van 5,8 (sociale samenhang in de buurt) tot (iets boven de) 8 voor de mate van eenzaamheid (8,3), zelfredzaamheid (8,2) en participatie (8,0). De verschillen met de voorgaande metingen zijn klein. Alleen de score voor financiële zelfredzaamheid is wel iets hoger dan in 2014. Dat was in 2016 ook al zo.

In het rapport wordt aangegeven hoe de scores van de indicatoren tot stand komen en wat de achterliggende variabelen zijn. De scores en de achterliggende cijfers bieden aanknopingspunten om gericht maatregelen te kunnen inzetten. In de rapportage heeft elke indicator een aparte kleurcodering.





Sociale kracht naar wijk.  $n = 1489$

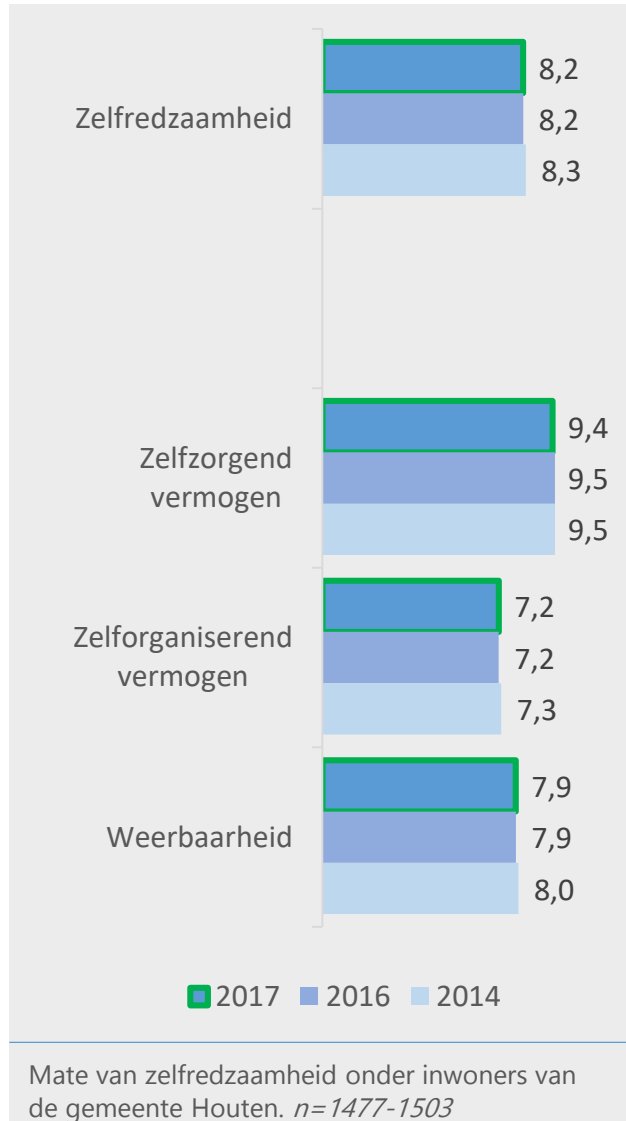
De uitkomsten naar wijk worden in deze rapportage gepresenteerd aan de hand van een kaartje met staafdiagrammen. De cijfers van 2017 zijn oranje gekleurd en ter vergelijking gezet naast die van 2014 (in grijs). In 2016 is alleen op gemeenteniveau gemeten. Deze cijfers worden in blauw gepresenteerd bij het totaal van Houten.

Naast de cijfers voor de (5) wijken van de gemeente Houten worden apart de uitkomsten voor Houten Centrum en Schalkwijk getoond. Schalkwijk is in 2017 voor het eerst uitgelicht. Beide gebieden kenmerken zich onder andere door een meer dan gemiddelde vergrijzing: Centrum (29% 65+ en 19% 75+), Schalkwijk (19% 65+ en 8% 75+). In de gemeente Houten is dat gemiddeld respectievelijk 14% (65+) en 5% (75+).

Met name het Centrum (6,7) scoort lager dan gemiddeld op sociale kracht wat ook leidt tot een iets lagere score in Houten Noord-Oost (7,3). Ook in 2014 scoorde het Centrum lager dan gemiddeld. Als gekeken wordt naar Houten Noord-Oost exclusief het Centrum scoort de wijk met 7,5 vrijwel gelijk aan het gemiddelde. In 2014 was de score in Noord-Oost exclusief het Centrum lager dan gemiddeld. Houten Zuid-West scoort het hoogst (8,0). Schalkwijk laat met 7,7 een vrijwel gemiddeld beeld zien.

Er is sprake van lichte verschuivingen in de tijd. Met name Zuid-West laat een verbetering zien ten opzichte van 2014.

# Pijler 1: Zelfredzaamheid



Zelfredzaamheid is het vermogen van mensen om zichzelf te redden in geval van voortdurende veranderingen en gevolgen van een ziekte, beperking of tegenslag. Zelfredzaamheid valt uiteen in:

- Zelfzorgend vermogen: het zichzelf kunnen redden in het dagelijkse leven (boodschappen doen, bewegen e.d.)
- Zelforganiserend vermogen: het terug kunnen vallen op anderen
- Weerbaarheid: om kunnen gaan met veranderingen

Hiervoor zijn op basis van vragen scores berekend die vervolgens samen de score voor de pijler 'zelfredzaamheid' vormen.

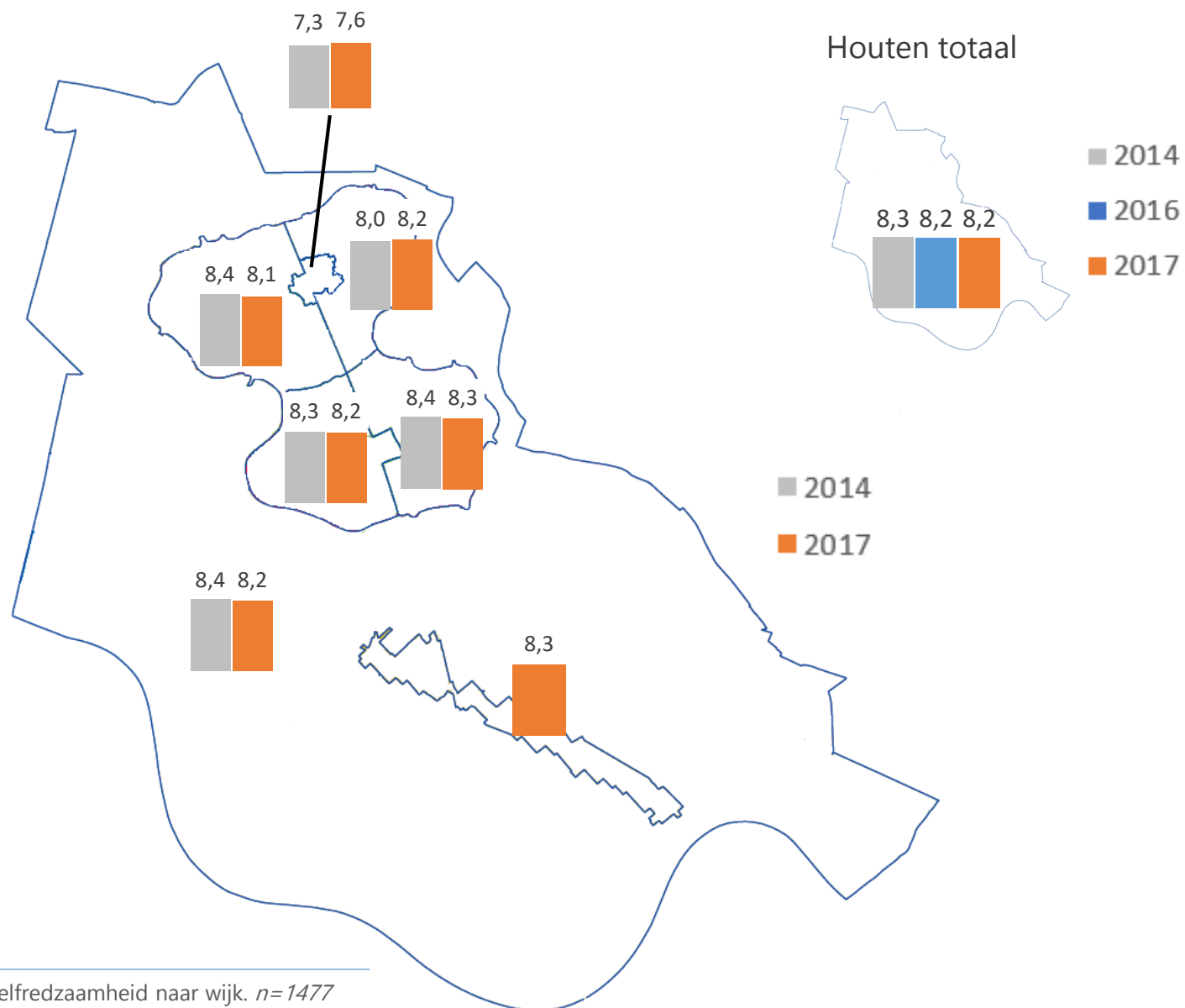
De score voor zelfredzaamheid in Houten is 8,2. Deze is gelijk aan 2016 (8,2) en vrijwel gelijk aan die van 2014 (8,3). Het cijfer wordt bepaald door de relatief hoge score voor zelfzorgend vermogen (9,4) en de iets lagere scores voor zelforganiserend vermogen (7,2) en weerbaarheid (7,9).

Ouderen (75+), alleenstaanden, alleenstaande ouders en lager opgeleiden scoren op alle aspecten ongeveer een half punt lager dan gemiddeld. De totaalscore van zelfredzaamheid komt daarmee voor deze groepen ook lager uit (tussen 7,3 en 7,9). Lager opgeleiden scoren met een 7,3 het laagst, met name omdat ze moeite hebben met hun administratie/financiën, ze minder kunnen terugvallen op anderen en minder dan gemiddeld weerbaar zijn als het gaat om veranderingen (6,8).

Er bestaat een relatie tussen zelfredzaamheid enerzijds en eenzaamheid, financiële zelfredzaamheid en sociale samenhang in de buurt anderzijds. Op basis van de cijfers is echter niet te bepalen waar oorzaak en gevolg liggen, maar wel is zeker dat er verbanden zijn.



## Zelfredzaamheid naar wijk



De score op zelfredzaamheid verschilt weinig tussen de wijken. De hoogste score is voor Houten Zuid-Oost (8,3) en de laagste voor Houten Noord-West (8,1). Ook in de kern Schalkwijk is de score 8,3. De score voor Houten-Centrum is wel lager (7,6) dan gemiddeld. Dat was in 2014 ook zo, maar er is wel sprake van een verbetering in de tijd.

Ook de scores op de onderliggende indicatoren verschillen weinig tussen de wijken. Houten Zuid-Oost heeft een iets hogere score op weerbaarheid (8,2, gemiddeld 7,9). De kleine kernen en het buitengebied scoren juist iets hoger op de indicator zelforganiserend vermogen (7,4, gemiddeld 7,2). In Schalkwijk is deze score nog iets hoger: 7,6.

Zelfredzaamheid naar wijk.  $n=1477$



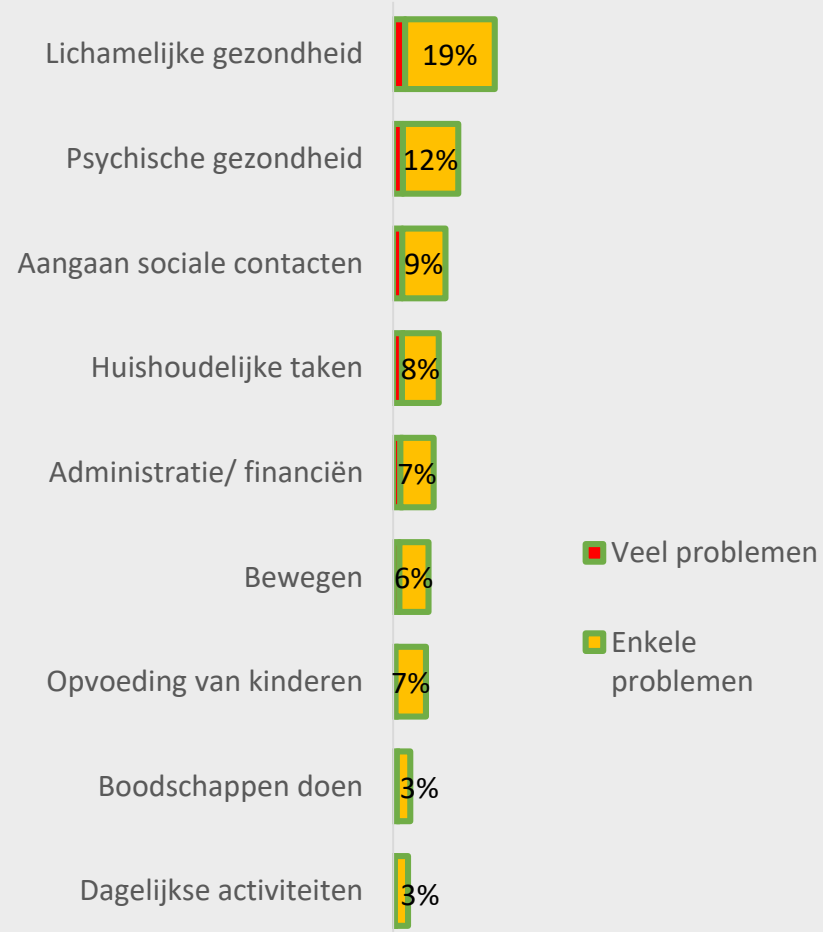
## Zelfredzaamheid in Centrum en Schalkwijk

In het Centrum wonen in vergelijking met de andere wijken veel ouderen en alleenstaanden. Inwoners van het Centrum scoren dan ook op alle onderdelen van de pijler zelfredzaamheid lager dan gemiddeld: op zowel zelfzorgend vermogen (8,9) en zelforganiserend vermogen (6,7) als weerbaarheid (7,1) ligt de score lager dan in de andere wijken: gemiddeld respectievelijk (9,4), (7,2) en (7,9). Ook de totaalscore voor zelfredzaamheid (7,6) is lager dan gemiddeld (8,2). Ook in 2014 lagen deze scores in het Centrum onder het gemiddelde. Wel moet worden opgemerkt dat er op verschillende punten vooruitgang zichtbaar is. Vooral als het gaat om het zelf boodschappen kunnen doen en het kunnen verrichten van algemene dagelijkse activiteiten zijn de uitkomsten beter dan voorheen. Hetzelfde geldt voor het zelforganiserend vermogen.

Ook Schalkwijk vergrijst meer dan gemiddeld, zij het minder dan het Centrum. Schalkwijk scoort relatief goed wanneer het gaat om zelforganiserend vermogen (7,6). De inwoners kunnen vaker terugvallen op hulp van mensen in de buurt (50% zeker, gemiddeld in Houten 33%). Daarnaast kunnen ze vaker rekenen op hulp van familie (86%, gemiddeld 80%) en schakelen ze gemakkelijk de omgeving in wanneer dat nodig is (71%, gemiddeld 64%). Ook in 2014 scoorden de kleine kernen en het buitengebied al (veel) beter dan gemiddeld op het punt van zelfredzaamheid, met name op de mate waarin inwoners terug kunnen vallen op hulp van mensen in de buurt. Dat is dus niet veranderd.

# Zelfzorgend vermogen

Eén op de vijf inwoners kan zich niet goed redden als het gaat om de lichamelijke gezondheid



Mate waarin inwoners problemen ondervinden bij dagelijkse activiteiten.  $n=1499-1507$  (percentages excl. n.v.t.)

Om de zelfredzaamheid te meten is aan de respondenten een aantal aspecten voorgelegd met de vraag of men hiermee in het dagelijkse leven problemen ondervindt. Het aantal problemen en de intensiteit daarvan is bij de meeste inwoners beperkt. Dat neemt niet weg dat één op de drie inwoners (34%) op één of meer aspecten problemen ervaart, waarvan 7% op één of meer aspecten 'veel' problemen ervaart. Onder 65-plussers zijn deze percentages aanzienlijk groter dan gemiddeld. Van hen heeft 50% te kampen met problemen bij één of meer aspecten, waarvan 11% veel problemen ervaart op één of meer aspecten. Het aandeel inwoners met één of meerdere problemen is ook groter dan gemiddeld in het Centrum (52% ondervindt op één of meer aspecten problemen, waarvan 17% veel problemen ervaart op één of meer aspecten).

Van de 34% van de inwoners die op één of meer aspecten problemen ervaart, heeft 14% op één aspect een probleem en 20% heeft meerdere problemen. Het percentage inwoners met meer dan één probleem is eveneens groter dan gemiddeld onder 65-plussers (30%) en onder inwoners van het Centrum (35%).

Problemen met de lichamelijke gezondheid komen het meest voor. Eén op de vijf inwoners (22%) ondervindt op dit punt problemen, waarvan 3% veel problemen en 19% enkele problemen. Daarnaast kampt circa één op de tien inwoners met (enkele tot veel) problemen met de psychische gezondheid (14%), met het aangaan van sociale contacten (11%) of met het uitvoeren van huishoudelijke taken (10%).

Ouderen, en dan met name alleenstaanden, ondervinden vaker dan gemiddeld problemen in het dagelijks leven, met name wanneer het gaat om bewegen, lichamelijke gezondheid, huishoudelijke taken en boodschappen doen. Jongeren (tot 30 jaar) hebben vaker dan gemiddeld problemen met de financiën.



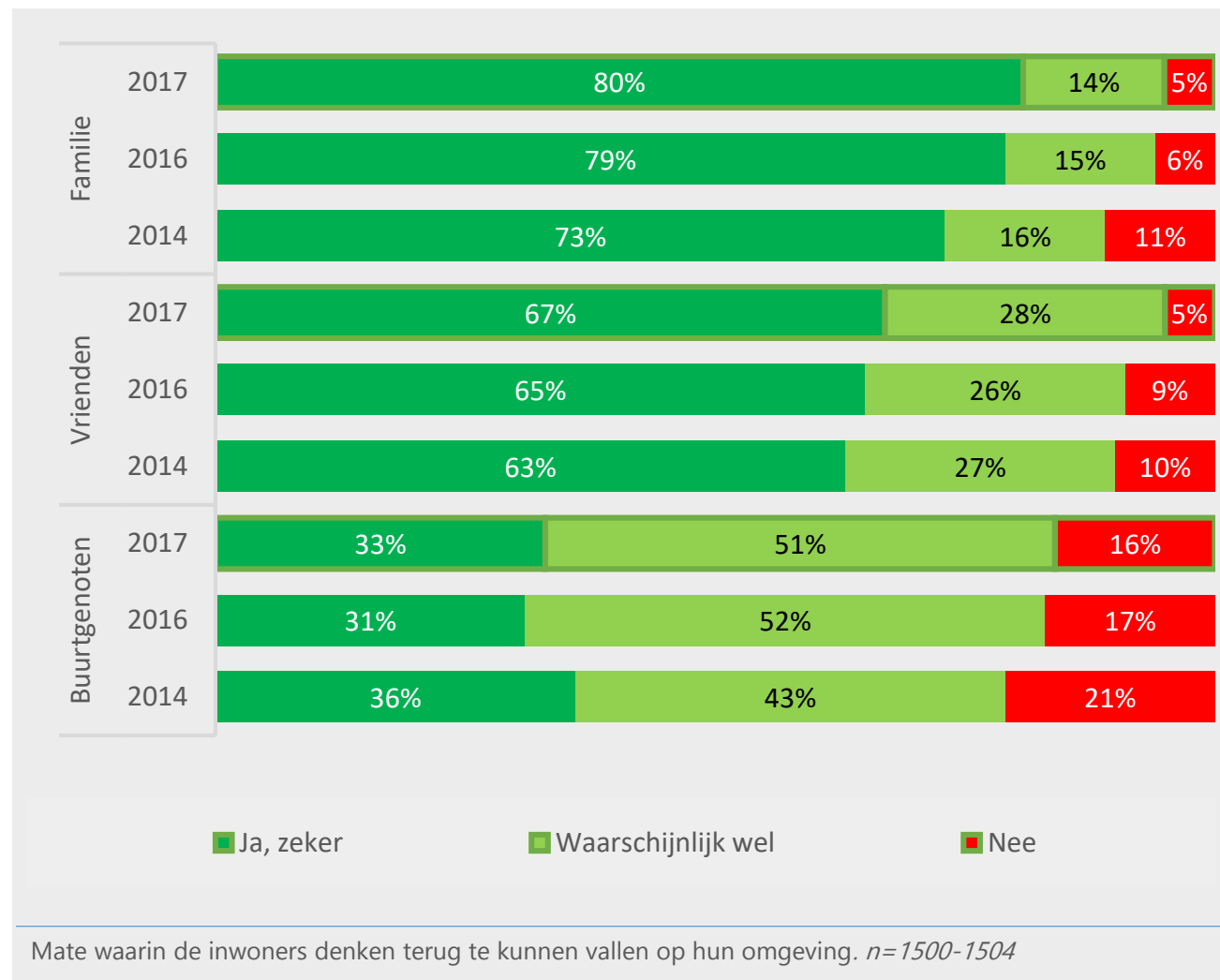
## Zelforganiserend vermogen

*De meeste inwoners kunnen als men hulp of zorg nodig heeft terecht bij vrienden, familie en/of buurtgenoten*

De meeste mensen kunnen, als men hulp of zorg nodig heeft, terugvallen op familie (95% zeker of waarschijnlijk) en vrienden (95%) en/of in iets mindere mate ook op buurtbewoners (84%). Mensen die niet weten of zij terug kunnen vallen op familie (2%), vrienden (4%) of buurtgenoten (15%), zijn buiten beschouwing gelaten.

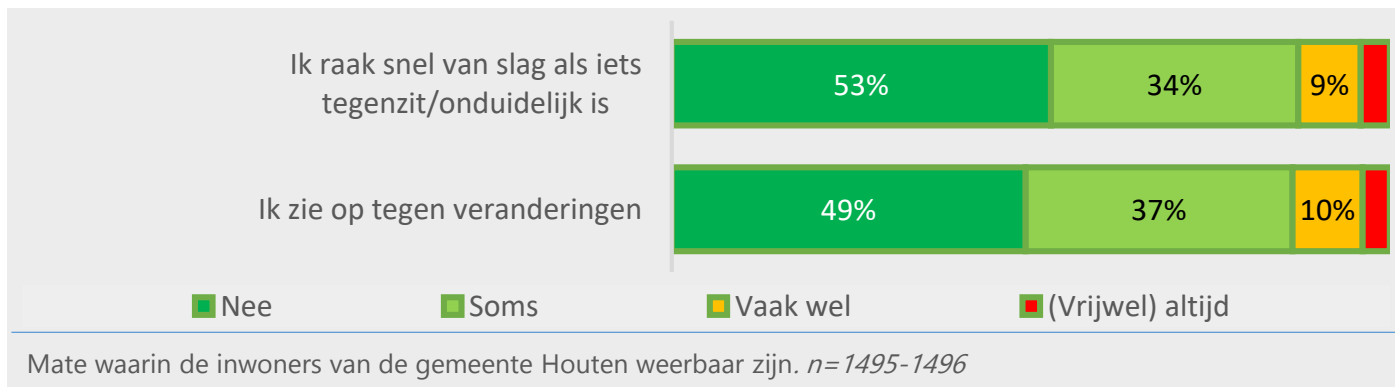
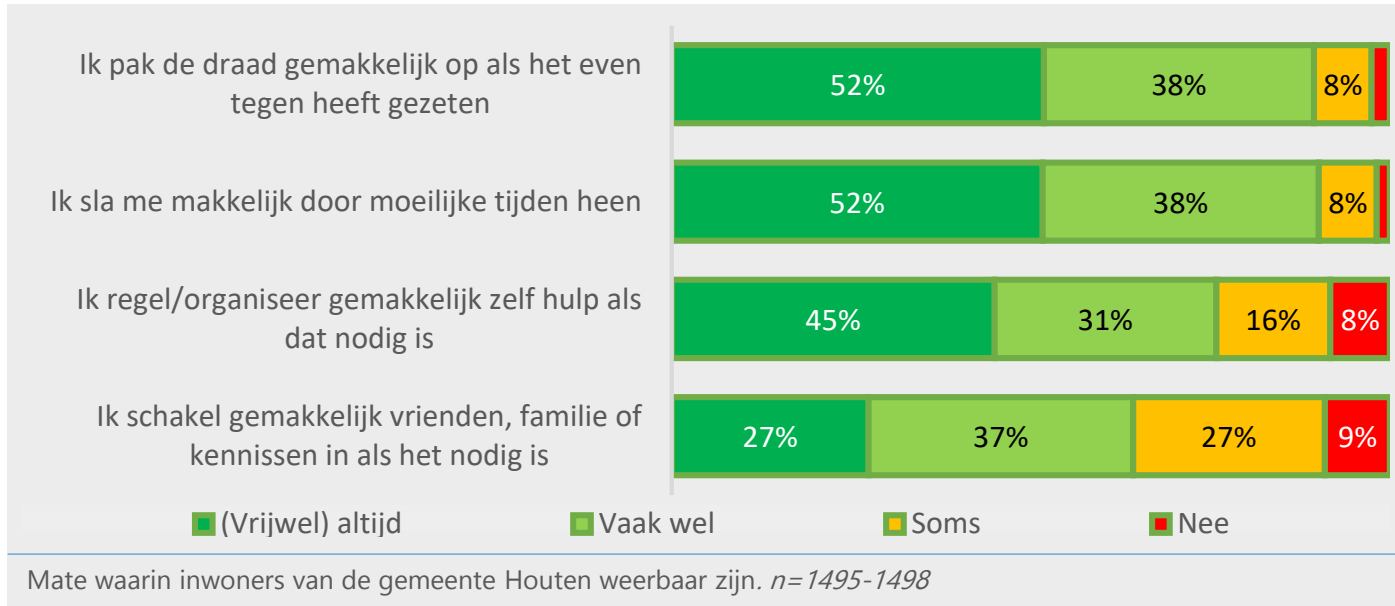
Vergeleken met 2016 en 2014 neemt het aandeel inwoners dat (zeker of waarschijnlijk) kan terugvallen op anderen geleidelijk toe.

Dat neemt niet weg dat een kleine 3% van alle inwoners niemand heeft om op terug te vallen (niet op familie, niet op vrienden, noch op buurtgenoten). Dit aandeel is nog wat hoger (7%) onder de mensen die problemen ervaren in het dagelijks leven (met o.a. boodschappen doen, huishoudelijke taken, administratie, bewegen, dagelijkse activiteiten, opvoeding van kinderen, lichamelijke gezondheid, psychische gezondheid en sociale contacten).



# Weerbaarheid

*Negen op de tien inwoners slaan zich gemakkelijk door moeilijke tijden heen en pakken de draad op als het tegenzit*



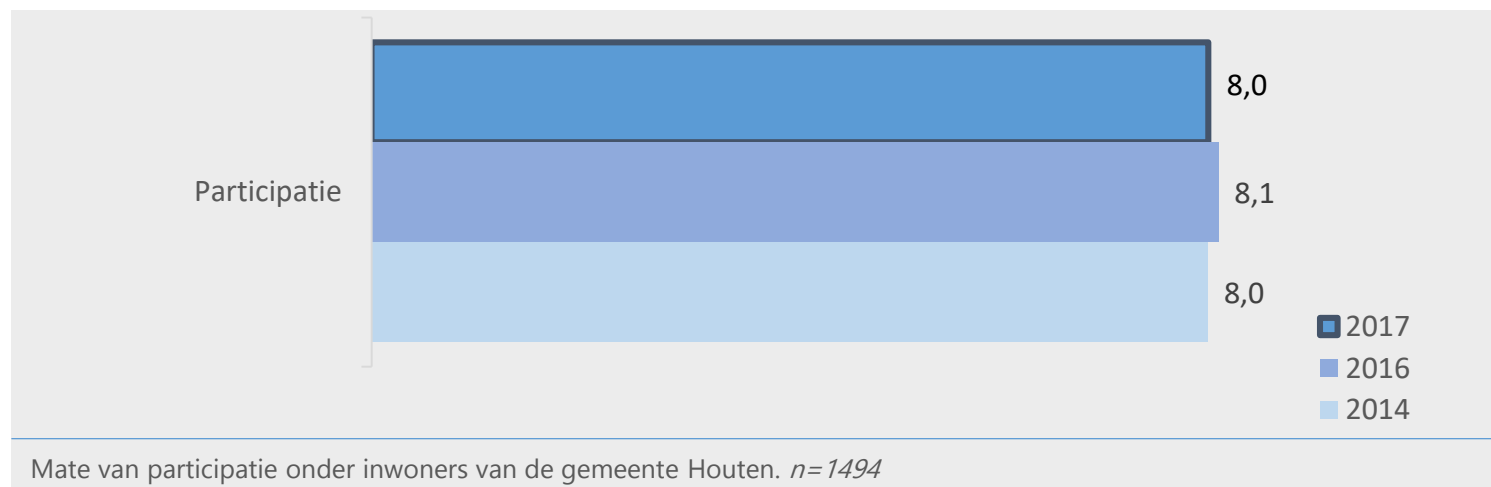
Als gekeken wordt naar de vragen die de score voor weerbaarheid bepalen, komt naar voren dat negen op de tien inwoners zich over het algemeen gemakkelijk door moeilijke tijden heen slaan en de draad gemakkelijk weer oppakken als het even tegen zit (beide 90%). Dit is ongeveer gelijk aan de cijfers van de voorgaande metingen.

Hulp organiseren vinden inwoners niet altijd gemakkelijk. Eén op de vier inwoners vindt het vaak (8%) of soms (16%) lastig om zelf hulp te regelen. Ruim één op de drie inwoners (36%) vindt het vaak (9%) of soms (27%) moeilijk om familie, vrienden of kennissen in te schakelen.

Circa de helft van de inwoners geeft aan niet snel van slag te raken als iets tegenzit of onduidelijk is (53%) en kan goed omgaan met veranderingen (49%). Iets minder dan 15% heeft echter wel (vaak of bijna altijd) moeite met deze situaties. Ook deze cijfers komen overeen met voorgaande metingen.



## Pijler 2: Participatie



Participatie heeft betrekking op de mate waarin iemand deelneemt aan de samenleving en aan het maatschappelijk leven. De score voor participatie komt voort uit de vragen die te maken hebben met het hebben van betaald werk, het volgen van een opleiding, het verrichten van mantelzorg of vrijwilligerswerk en/of deelname aan het verenigingsleven.

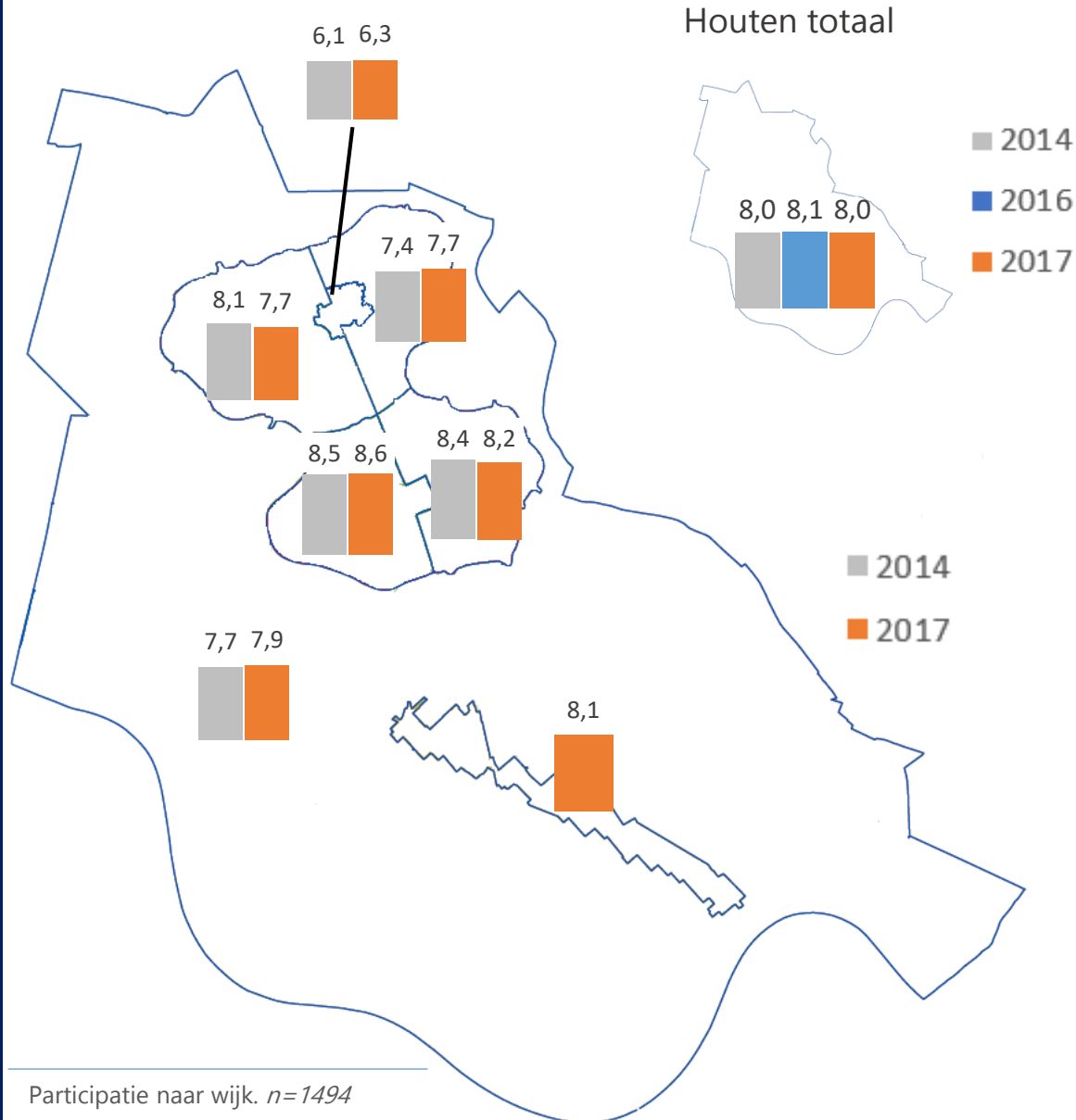
Omgerekend komt de score van participatie in Houten op 8,0. Dit is ongeveer gelijk aan de scores in voorgaande metingen. De score komt met name tot stand door het relatief hoge aandeel werkenden (66%). Ook zijn veel mensen actief in een vereniging (64%).

De indicator voor participatie is hoger onder Houtenaren tussen 30 en 50 jaar (9,2) en hoger opgeleiden (8,7), en is duidelijk lager onder lager opgeleiden (5,7). Zoals mag worden verwacht laten 65-plussers (gepensioneerden, dus niet werkenden) de laagste score zien (4,3), onder 75-plussers is dit nog lager (3,8).





## Participatie naar wijk



De score voor participatie in Houten is 8,0. In de wijken varieert dit van 7,7 in Houten Noord-West en Noord-oost tot 8,6 in Houten Zuid-West.

De hoge score in Houten Zuid-West en Zuid-Oost komt door het hoge aandeel werkenden in deze wijken. Er wonen relatief veel mensen tussen 30 en 50 jaar (Zuid-West 36%, Zuid-Oost 29%, Houten: 26%). In Zuid-West wordt echter tegelijkertijd minder aan vrijwilligerswerk en mantelzorg gedaan. In Houten Noord-West, Noord-Oost, waar de score lager is (beide 7,7), wonen juist relatief weinig werkenden. Het aandeel 65-plussers is er relatief hoog (resp. 17% en 16%), in Houten Zuid-West (8%) en Zuid-Oost (9%) is dit aandeel veel lager.

In de kleine kernen en het buitengebied, waar ook relatief veel ouderen wonen (20% 65+), wordt in verhouding meer mantelzorg verleend en vrijwilligerswerk gedaan. Daarnaast hebben inwoners hier vaker dan gemiddeld aandacht voor burens in een zorgwekkende situatie. De hulp aan burens verschilt niet zo veel naar wijk. Centrum en Houten Zuid-West scoren daarbij het laagst (beide 45%) Schalkwijk en Houten Zuid-Oost het hoogst (beide 52%).

Sinds 2014 is de mate van participatie in de gemeente nauwelijks veranderd. Bij inzoomen is de participatie in Houten Noord-Oost iets toegenomen en in Houten Noord-West juist afgenomen. Mogelijk is het percentage werkenden in de respons hiervan de oorzaak.

# Participatie in Centrum en Schalkwijk



Vooraf in Houten-Centrum (6,3) is de score voor participatie lager dan in andere delen van Houten (gemiddeld 8,0). In dit deel van Houten is het aandeel werkenden aanzienlijk lager (in loondienst of als zelfstandige) (45% Centrum, 66% Houten gemiddeld), net als het aandeel mensen dat vrijwilligerswerk doet (33% Centrum, 48% Houten gemiddeld) of actief is in het verenigingsleven (49% Centrum, 64% Houten gemiddeld). Dat komt door het relatief grote aandeel 65-plussers (29%) en 75-plussers (19%) in het Centrum. Ook in 2014 was de participatie onder inwoners van het Centrum lager in vergelijking met andere wijken in Houten.

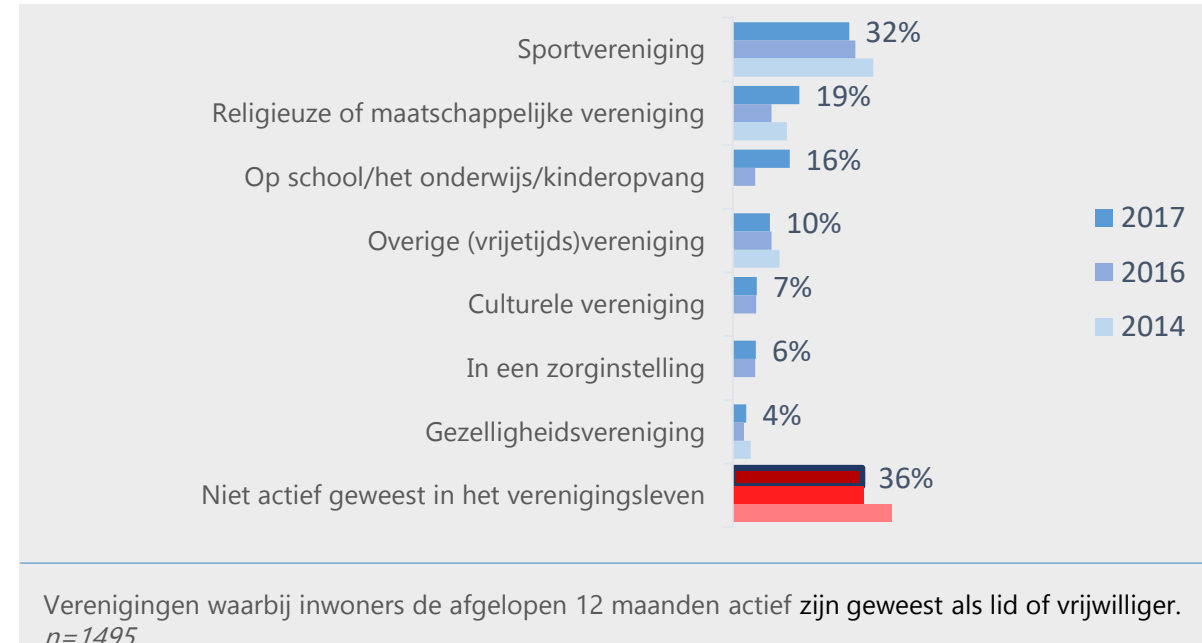
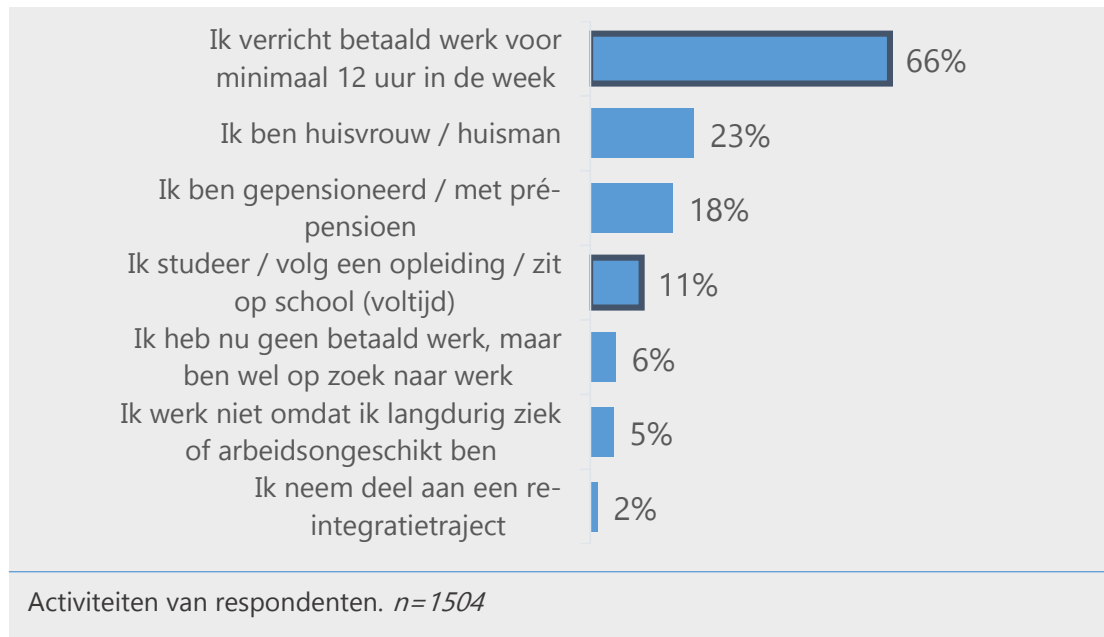
Ook Schalkwijk is meer dan gemiddeld vergrijsd (19% 65+-en 8% 75+). Inwoners van de kleine kernen en het buitengebied van Houten, waaronder Schalkwijk, verlenen relatief vaak mantelzorg (aan zowel een familielid, vrienden als buurtbewoners). Daarnaast hebben zij vaker aandacht voor burens in een zorgwekkende situatie (47% tegenover 35% Houten gemiddeld). Bovendien verrichten Schalkwijkers vaker vrijwilligerswerk (62%, tegen gemiddeld 48%) en zijn zij vaker actief in het verenigingsleven (76%, tegen gemiddeld 64%). Daardoor is de score voor Schalkwijk toch nog een fractie hoger dan gemiddeld in Houten, ondanks het relatief groot aantal gepensioneerden.





# Mate van participatie (I): verenigingsleven

*Ongeveer twee derde van de inwoners is actief in het verenigingsleven*

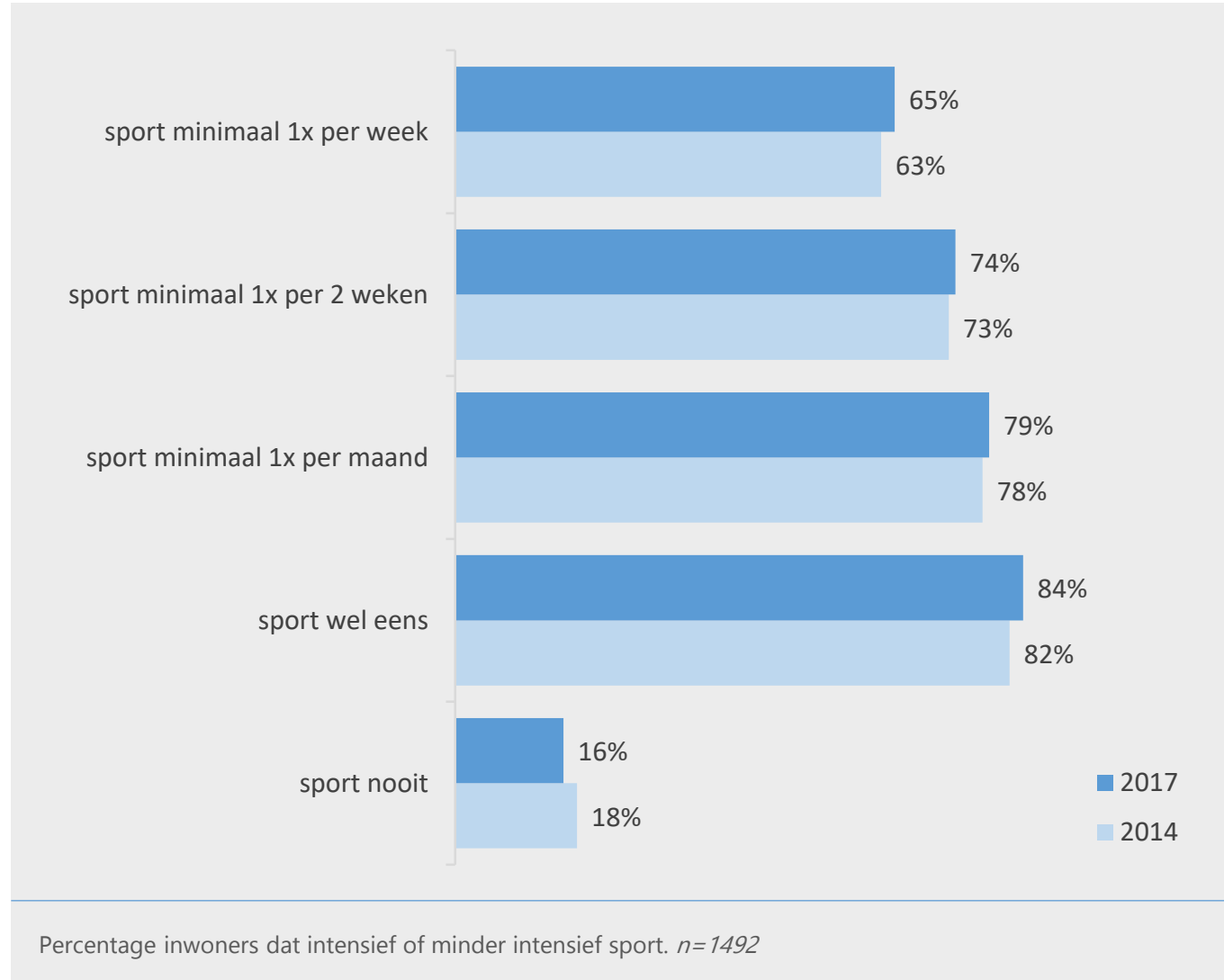


Twee op de drie respondenten (66%) hebben betaald werk, ongeveer een kwart (23%) is huisvrouw/huisman en één op de zes (18%) is met pensioen.

Circa twee op de drie inwoners (64%) zijn actief in het verenigingsleven, als actief lid en/of als vrijwilliger. De meeste zijn actief bij sportverenigingen: één op de drie inwoners (32%) is hier actief (geweest). De top drie wordt gecombineerd door activiteiten bij religieuze of maatschappelijke verenigingen (19%) en taken in het onderwijs (16%). Bij de voorgaande metingen waren inwoners ook het meest actief bij de sportvereniging (2016 34% en 2014 39%). Inwoners van het Centrum zijn het minst actief in het verenigingsleven (49% actief), inwoners van Schalkwijk het actiefst (76% actief). De vraagstelling is in 2016 iets gewijzigd ten opzichte van 2014, waardoor een exacte vergelijking ten opzichte van 2014 niet mogelijk is.

# Mate van participatie (II): sport

*Twee op de drie Houtenaren sporten tenminste 1 keer per week*



Bijna twee op de drie inwoners van Houten sport actief, dat wil zeggen minimaal 1 keer per week. De meeste actieve sporters sporten ongeorganiseerd (39%), een kwart sport als lid van een sportvereniging (26%) en een even groot aandeel gaat (ook) naar een sportschool of fitnesscentrum (25%). Het percentage actieve sporters verschilt nauwelijks naar leeftijdsgroep: ook van de 65-plussers sport 65% intensief.

Als ook de minder actieve sporters worden meegeteld, doet 84% van alle inwoners wel eens aan sport, 79% sport tenminste één keer per maand en 74% tenminste één keer per twee weken. Eén op de zes inwoners (16%) sport nooit. Onder 65-plussers is dit percentage hoger (24%), in de andere leeftijdsgroepen is dat 15%.

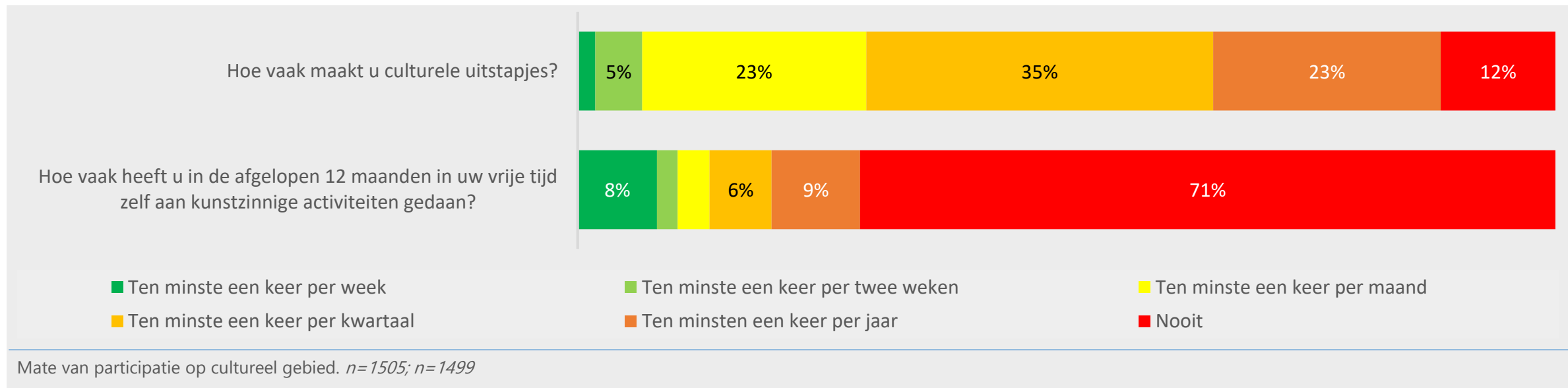
In het Centrum is het aantal actieve sporters het laagst (52%).

De cijfers zijn vergelijkbaar met die van 2014.



## Mate van participatie (III): cultuur

*Bijna een derde van de inwoners heeft maandelijks een cultureel uitstapje*



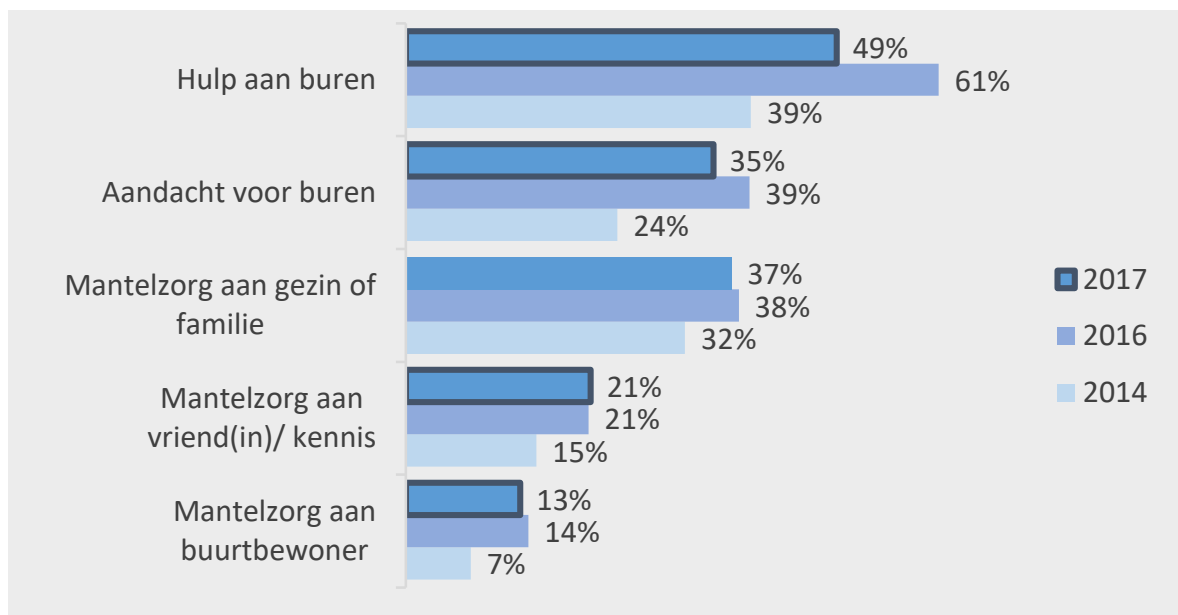
Bijna een derde van de inwoners van de gemeente Houten (30%) maakt ten minste een keer per maand culturele uitstapjes, waarbij gedacht kan worden aan het bezoeken van een toneel- of dansvoorstelling, film, concert, museum, etc. Circa één op de tien inwoners (12%) doet dit echter nooit.

Eén op de zeven inwoners (14%) doet ten minste één keer per maand mee aan kunstzinnige activiteiten in georganiseerd verband, bijvoorbeeld als lid van een vereniging of door het volgen van een cursus. Daarbij kan gedacht worden aan activiteiten op het gebied van toneel, dans, film/fotografie, muziek, beeldende kunst, etc. Zeven op de tien inwoners (71%) doen dit nooit.

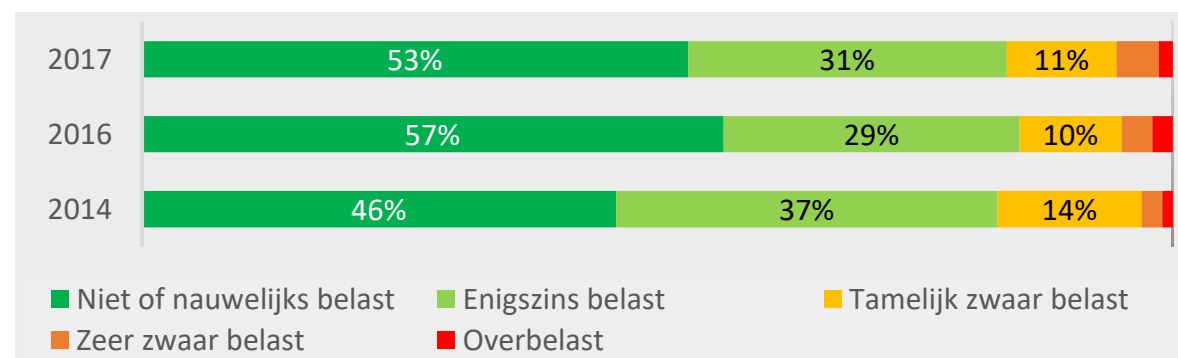
De inwoners van het Centrum nemen binnen de gemeente het minst aan culturele activiteiten deel (culturele uitstapjes: 25% nooit, kunstzinnige activiteiten: 82% nooit).

# Mantelzorg en burenhulp

*Eén op de vijf inwoners is intensief mantelzorger*



Percentage inwoners dat intensief of incidenteel mantelzorg heeft verleend of aandacht heeft besteed / hulp geboden aan buren. *n=1498-1502*



Mate waarin mantelzorgers zich momenteel belast voelen. *n=1504*

De helft van de inwoners (49%) heeft het afgelopen jaar buren geholpen en één op de drie inwoners (35%) heeft aandacht gehad voor buren in een zorgwekkende situatie. In vergelijking met 2016 is sprake van een aanmerkelijke afname van de geboden hulp.

Eén op de vijf inwoners (20%) heeft het afgelopen jaar intensieve mantelzorg verleend aan een gezinslid, familielid, vriend(in) of buurtbewoner(s) en een kwart (24%) incidenteel. Dat betekent dat 44% op een of andere manier mantelzorg heeft gegeven. Dat is net zoveel als in 2016 (44%) en meer dan in 2014 (33%). In de meeste gevallen komt de mantelzorg ten goede aan het gezin (partner, kind) of familie (37%).

Vergeleken met vorig jaar is het aandeel inwoners dat mantelzorg verleent niet echt veranderd. Opmerkelijk is dat het percentage inwoners dat hulp heeft verleend aan en/of aandacht heeft gehad voor buren lager is dan in 2016. De cijfers zijn wel hoger dan in 2014. Het is niet te achterhalen waar dit door komt.

Voor ruim de helft van de mantelzorgers (53%) is de mantelzorg niet of nauwelijks belastend, een derde (31%) ervaart de zorg wel als enigszins belastend. Een klein percentage mantelzorgers vindt de mantelzorg zeer zwaar belastend (4%) of voelt zich hierdoor overbelast (1%). Het aandeel mantelzorgers dat zwaar of overbelast is door de mantelzorg neemt licht toe.

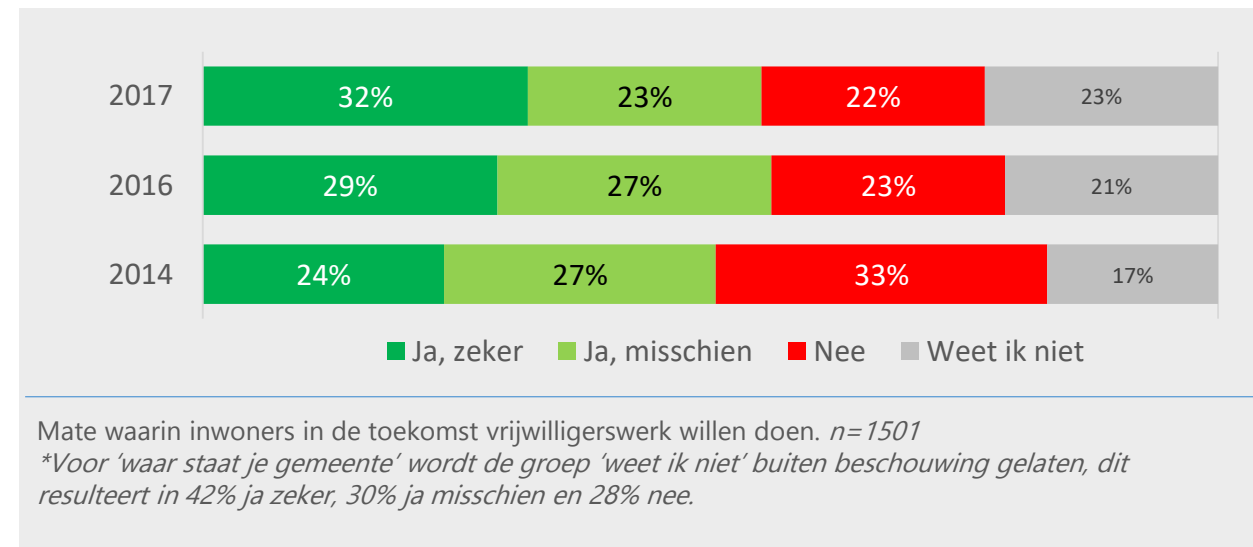
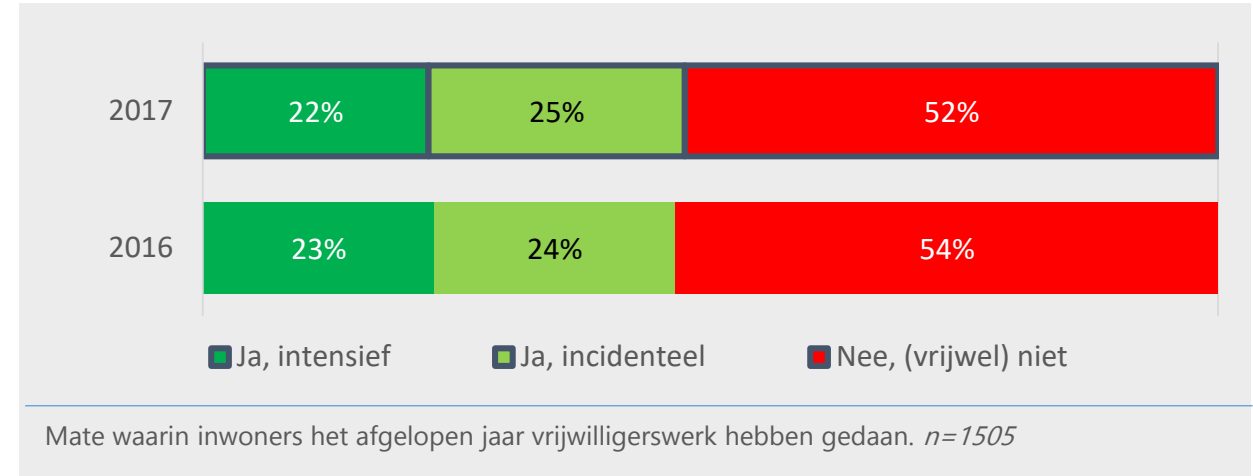
# Vrijwilligerswerk

*Bijna de helft van de inwoners doet vrijwilligerswerk*



Bijna de helft (48%) van de inwoners van Houten doet momenteel vrijwilligerswerk, waarvan de helft (22%) intensief. Dat is vrijwel gelijk aan 2016.

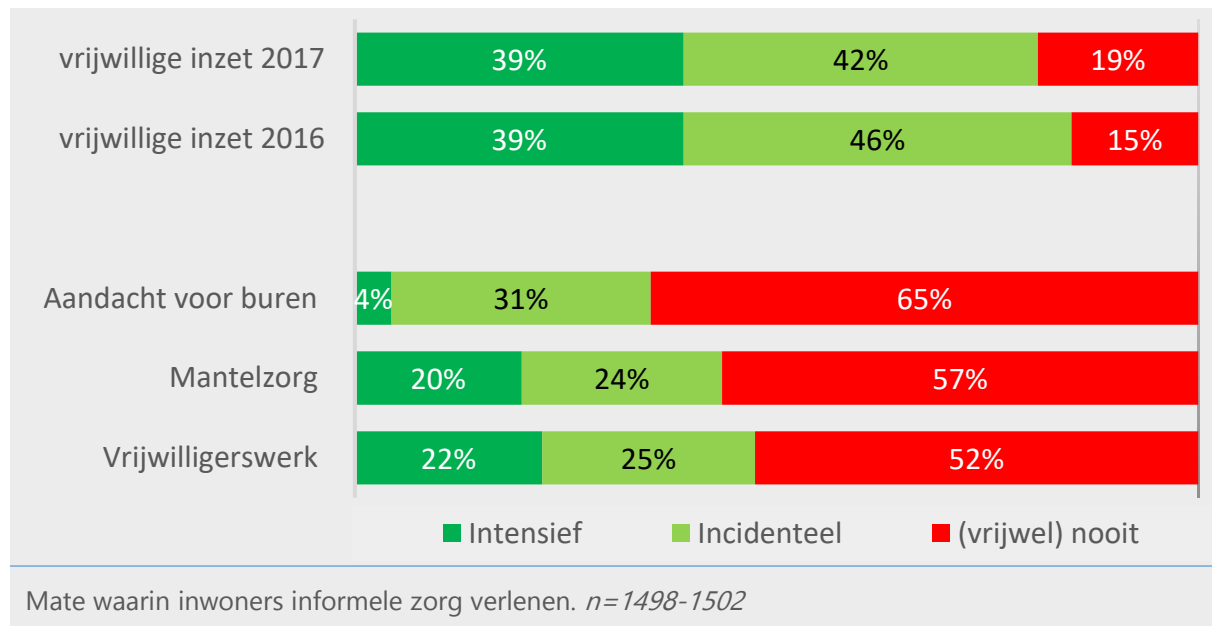
Ook het percentage inwoners dat in de toekomst vrijwilligerswerk wil doen is vergelijkbaar met 2016. Zo is een derde (32%) van plan om in de toekomst zeker vrijwilligerswerk te (blijven) doen en nog eens een op de vijf (23%) wil dit misschien. Ruim één op de vijf (22%) geeft echter aan in de toekomst geen vrijwilligerswerk te willen doen en evenveel inwoners (23%) weten dit (nog) niet.





# Vrijwillige inzet van burgers samengenomen

*Meer dan vier op de vijf inwoners zetten zich vrijwillig in voor de samenleving*



Als wordt gekeken naar inwoners die vrijwilligerswerk doen, mantelzorg geven aan familie, vrienden of buurtbewoners en/of aandacht hebben voor buren in een zorgwekkende situatie, dan zijn meer dan vier op de vijf inwoners (81%) op één of andere manier actief betrokken bij wat we noemen 'vrijwillige inzet' voor de samenleving. Bij meer dan één op de drie Houtenaren (39%) gaat het daarbij om intensieve inzet. Vrijwilligerswerk en mantelzorg nemen daarbij een groter aandeel in dan aandacht voor buren.

Het percentage inwoners van Houten dat op een of andere wijze mantelzorg heeft verleend (aan familie, vrienden, kennissen en/of buren) (44%, waarvan 20% intensief) is even groot als in 2016 (44%, waarvan 19% intensief). Vergeleken met 2014 (33%, waarvan 15% intensief) geven nu meer mensen mantelzorg. In vergelijking met 2016 heeft men iets minder aandacht voor de buren.

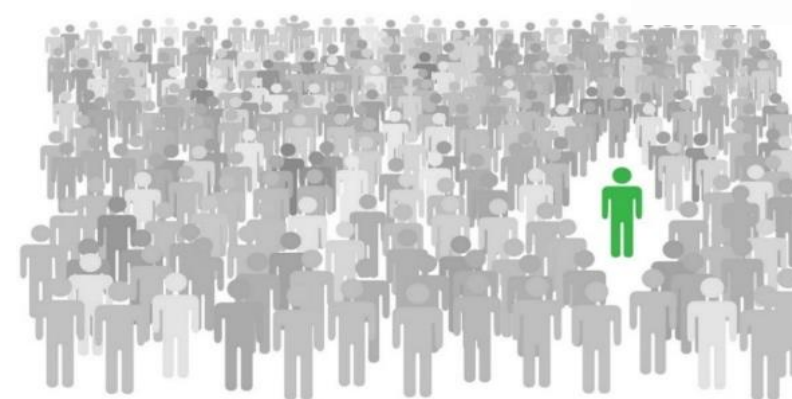
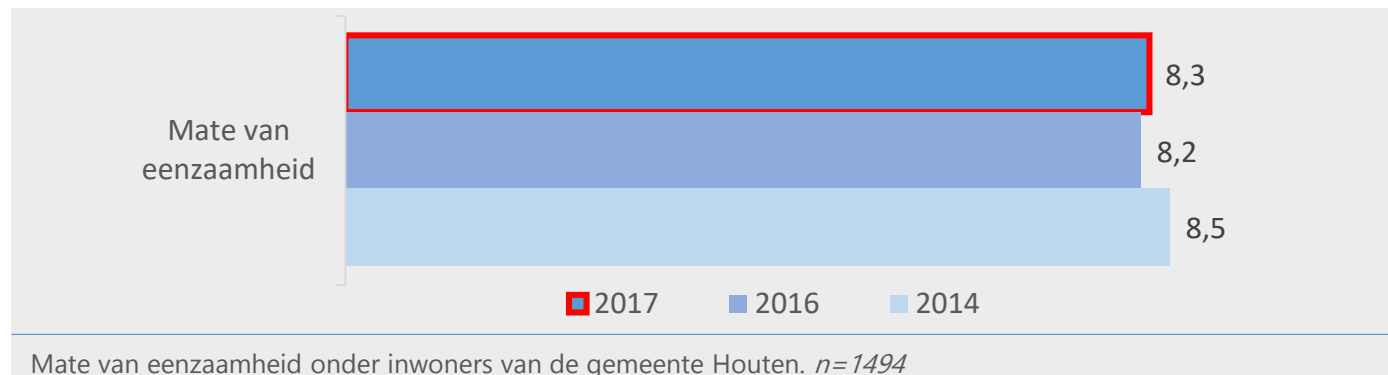






## Pijler 3: Mate van eenzaamheid

*Mate van eenzaamheid vrijwel gelijk aan vorig jaar*



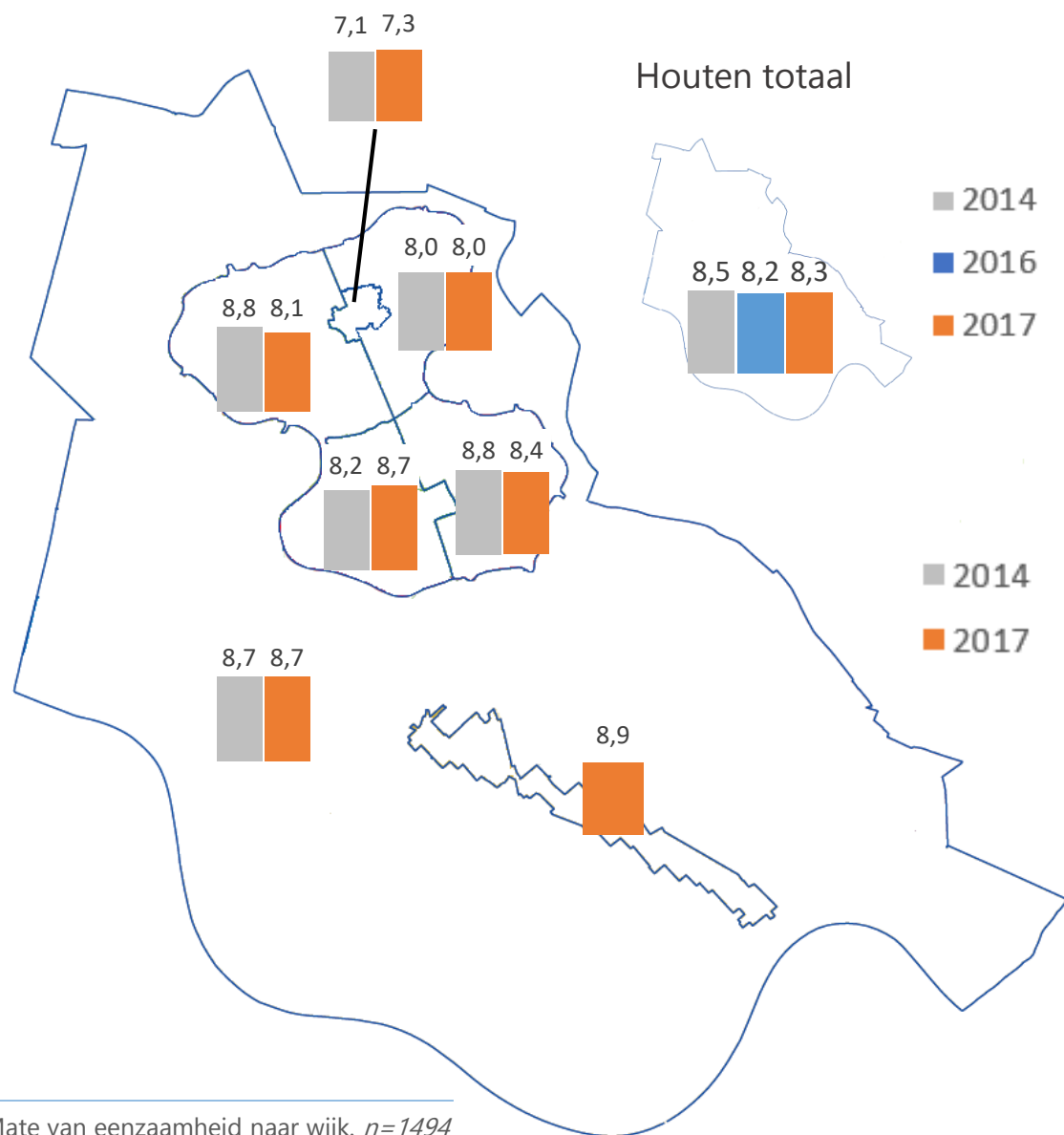
De pijler 'mate van' eenzaamheid heeft betrekking op de mate waarin mensen terug kunnen vallen op anderen, zich met anderen verbonden voelen en de mate waarin zij zich alleen voelen. Op basis van het model van Giersveld - De Jong is een aantal beproefde stellingen voorgelegd, die inzicht geven in de mate waarin mensen zich verbonden voelen met anderen en is een score berekend. De score op mate van eenzaamheid loopt van 'slecht' naar 'goed', dus: hoe hoger de waarde, des te minder er sprake is van eenzaamheid.

De gemiddelde score voor de mate van eenzaamheid in de gemeente Houten is 8,3. De score is wat lager dan in 2014 (8,5) maar iets hoger dan vorig jaar (8,2). Het verschil is klein, dit houdt in dat het aandeel inwoners dat zich eenzaam voelt vrijwel gelijk gebleven is.

Alleenstaanden (score 7,3) voelen zich vaker eenzaam dan mensen met een partner of een gezin, dit geldt ook voor alleenstaande ouders (7,3). De invloed van leeftijd lijkt in eerste instantie beperkt, onder 65-plussers is de score iets lager dan gemiddeld (8,1), maar onder 75-plussers is de score aanzienlijk lager (7,3) en dan vooral bij 75+-ers zonder partner (7,1). Eenzaamheid komt onder lager opgeleiden iets vaker voor dan gemiddeld, gezien de gemiddelde score van 7,6 voor deze doelgroep. Er bestaat een relatie tussen de mate van zelfredzaamheid en de eenzaamheid van mensen. Dat betekent dat bij een lagere mate van zelfredzaamheid de kans groot is dat ook de mate van eenzaamheid groter is. Er is echter geen zicht op oorzaak en gevolg.



## Mate van eenzaamheid naar wijk



De mate van eenzaamheid per wijk verschilt enigszins. Houten Noord-West (8,1) en Noord-Oost (8,0) scoren iets lager dan gemiddeld, Houten Zuid-West en kleine kernen en het buitengebied iets hoger (beide 8,7).

De lagere score in Houten Noord-Oost kan vooral worden toegeschreven aan de lagere score in het Centrum. Binnen de kleine kernen en het buitengebied, die op zichzelf al goed scoren, scoort Schalkwijk het hoogst.

Inwoners van Houten Noord-Oost hebben met name minder vaak mensen in hun omgeving om op terug te kunnen vallen (76% t.o.v. 82% gemiddeld). Inwoners van de kleine kernen en het buitengebied hebben vaker mensen om op terug te kunnen vallen (88% t.o.v. 82% gemiddeld) en hebben vaker voldoende mensen met wie zij zich nauw verbonden voelen in hun omgeving (84% t.o.v. 79% gemiddeld).

Vergeleken met 2014 is de gemeentelijke score voor de mate van eenzaamheid iets gedaald, wat betekent dat de eenzaamheid iets is toegenomen. Bij de vorige meting scoorde Houten Noord-Oost ook lager dan gemiddeld. De scores in Noord-West en Zuid-Oost zijn gedaald. In Zuid-West is de situatie juist verbeterd, minder mensen zijn eenzaam.



## Mate van eenzaamheid Centrum en Schalkwijk



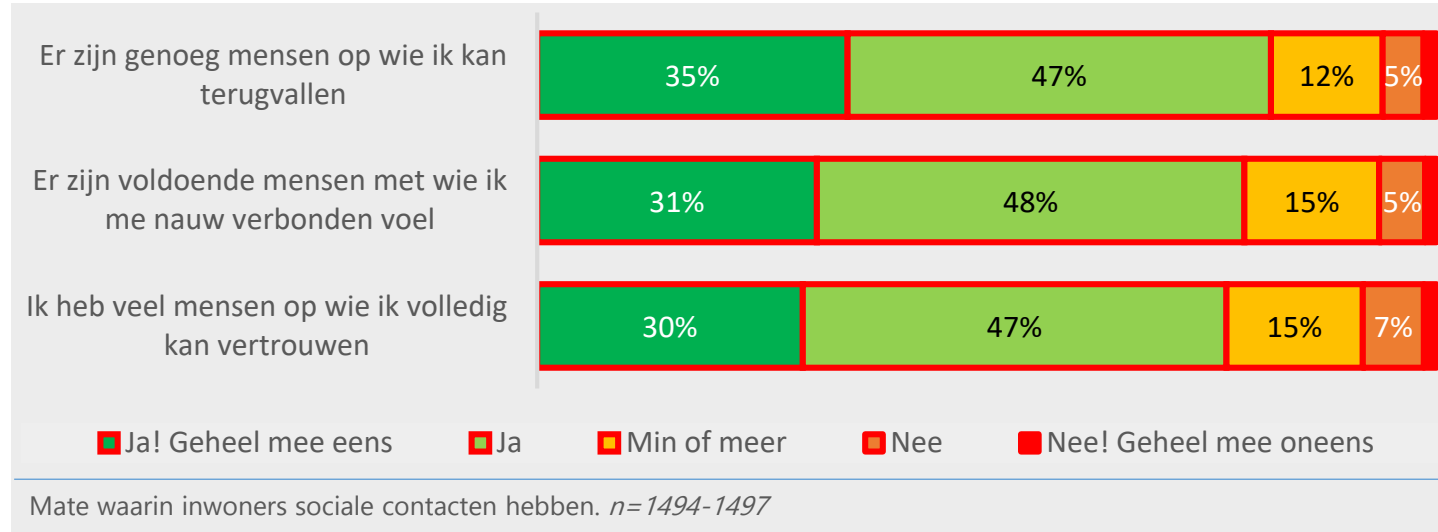
De mate van eenzaamheid is groter in het Centrum (7,3) dan in Houten (8,3). Inwoners van het Centrum geven met name aan minder vaak mensen in hun omgeving te hebben op wie zij volledig kunnen vertrouwen en kunnen minder vaak terugvallen op mensen om hen heen. Daarnaast ervaren zij ook vaker leegte om zich heen en geven zij minder vaak aan voldoende mensen in hun omgeving te hebben waar zij zich nauw mee verbonden voelen. Ook in 2014 scoorden inwoners van het Centrum lager op eenzaamheid, op alle punten scoorden zij slechter dan gemiddeld. Ten opzichte van 2014 zijn er wel wat minder mensen in het Centrum die mensen om zich heen missen, wat dat betreft is er een kleine vooruitgang te noteren. Op alle andere punten is er weinig veranderd door de jaren heen.

De onderlinge verbondenheid in de kleine kernen en het buitengebied is juist groter dan gemiddeld. Inwoners van de kleine kernen en het buitengebied (8,7) hebben een betere score op de indicator voor de mate van eenzaamheid. Inwoners van Schalkwijk scoren nog net iets hoger dan de overige inwoners van het buitengebied: 8,9. Met name omdat zij voldoende mensen hebben waar zij zich nauw mee verbonden voelen en omdat er genoeg mensen in de omgeving zijn die zij volledig kunnen vertrouwen en waar zij op terug kunnen vallen wanneer nodig.



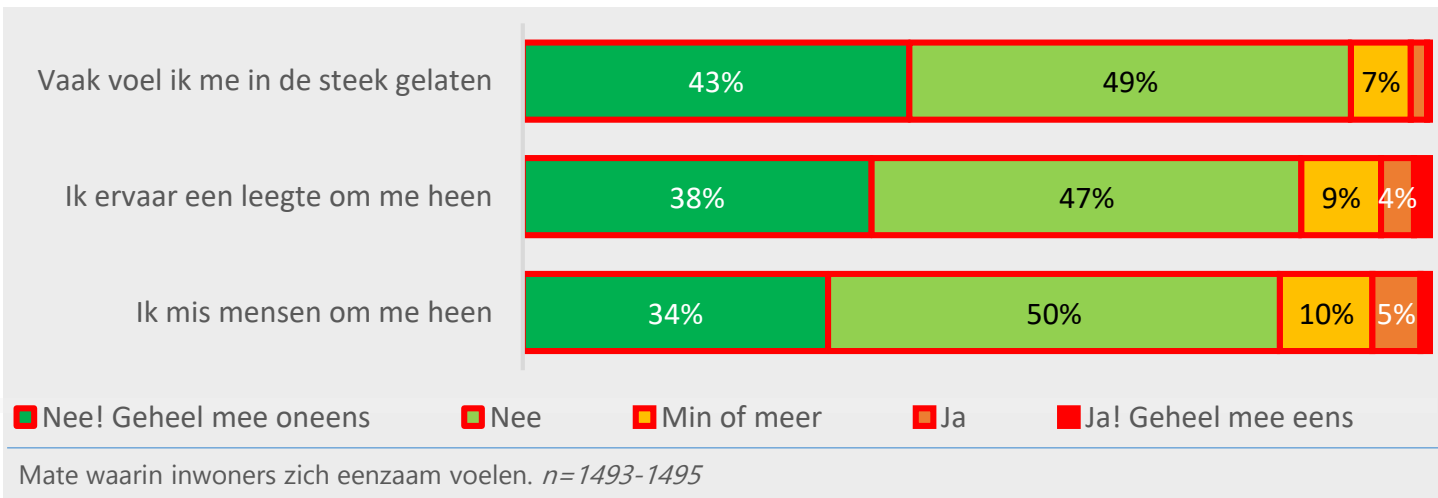
# Eenzaamheid

Meer dan vier op de vijf inwoners hebben voldoende mensen om zich heen



De meeste inwoners hebben naar eigen zeggen genoeg mensen om zich heen waar zij zich mee verbonden voelen, die ze vertrouwen en waar ze op terug kunnen vallen. Circa 80% onderschrijft de stellingen hierover. Voor 5% tot 10% geldt dit echter niet. De cijfers lijken op die van de voorgaande metingen.

Ook zegt bijna 85% leegte te ervaren en geen mensen om zich heen te missen. Dat is vrijwel gelijk aan 2016 (resp. 84% en 82%). Bij ongeveer 5% van de respondenten speelt dit wel. Het percentage dat zich vaak in de steek gelaten voelt is minder dan 2%.

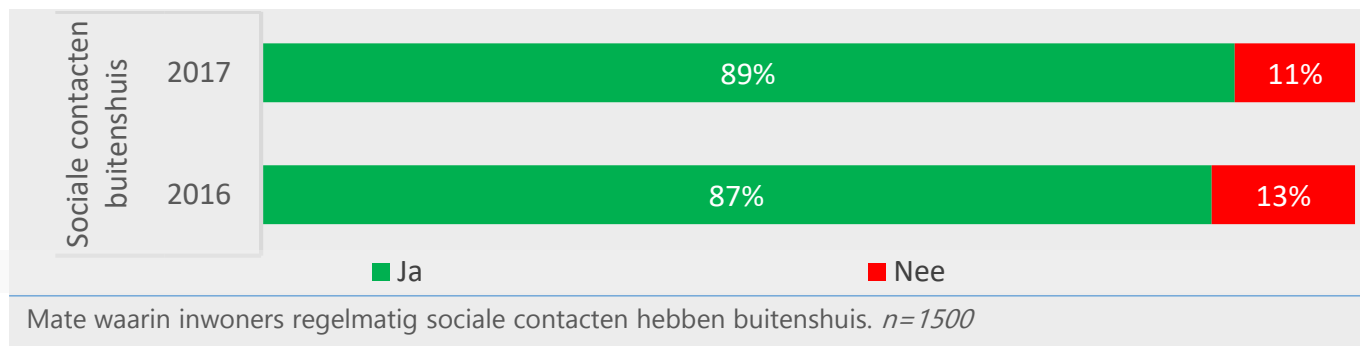


Uiteindelijk voelt 60% van de inwoners zich helemaal niet eenzaam (2016 58%; 2014 63%) en zegt 6% zich heel eenzaam te voelen (2016 7%; 2014 5%). Dit zijn bewoners die op minimaal vijf van de zes stellingen hebben aangegeven zich eenzaam te voelen (min of meer tot helemaal).

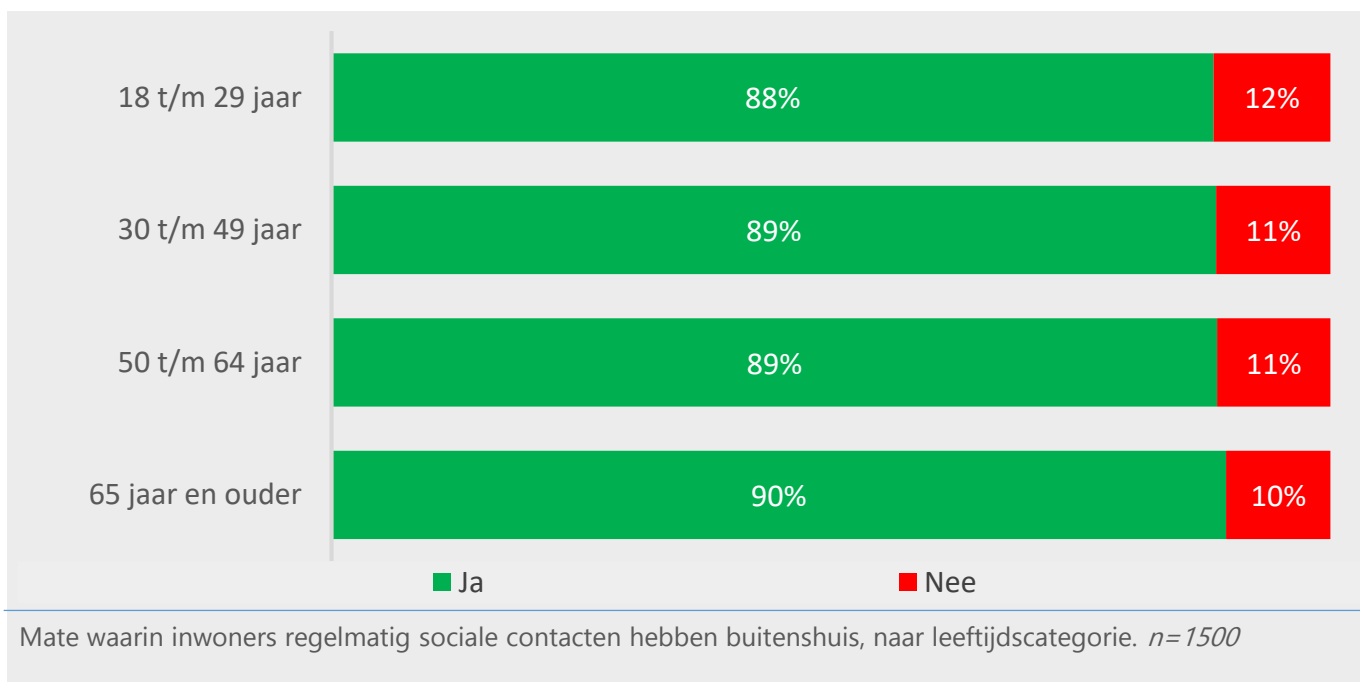


## Sociale contacten buitenshuis

*Het merendeel van de respondenten heeft regelmatig sociale contacten buitenshuis*



Bijna negen op de tien respondenten (89%) hebben regelmatig sociale contacten buitenshuis. Dit kan gaan om afspreken met vrienden of buren, uitstapjes, oppassen, cursussen volgen voor ontspanning en dergelijke. Circa één op de tien (11%) inwoners heeft minder dan één keer per week sociale contacten buitenshuis. In vergelijking met 2016 is er niet veel veranderd. Destijds had 87% regelmatig sociale contacten buitenshuis.



Waar jongeren vorig jaar vaker dan gemiddeld sociale contacten buitenshuis hadden (94%), zijn de verschillen tussen de verschillende leeftijdsgroepen dit jaar klein. Uitgesplitst naar wijk valt op dat inwoners van het Centrum iets minder sociale contacten buitenshuis hebben (83%), dit zijn met name 65-plussers. Als we alleen naar de 65-plussers kijken valt op dat 65-plussers in Centrum minder vaak sociale contacten buitenhuis hebben (77%) dan hun leeftijdsgenoten in andere delen van Houten (gemiddeld 90%). Inwoners van de kleine kernen en het buitengebied (95%), Schalkwijk in het bijzonder (92%) en Houten Noord-West (91%) hebben relatief vaak sociale contacten buitenshuis.



## Pijler 4: Financiële zelfredzaamheid

*Jongeren, eenoudergezinnen en alleenstaanden en lager opgeleiden zijn minder zelfredzaam op financieel vlak*



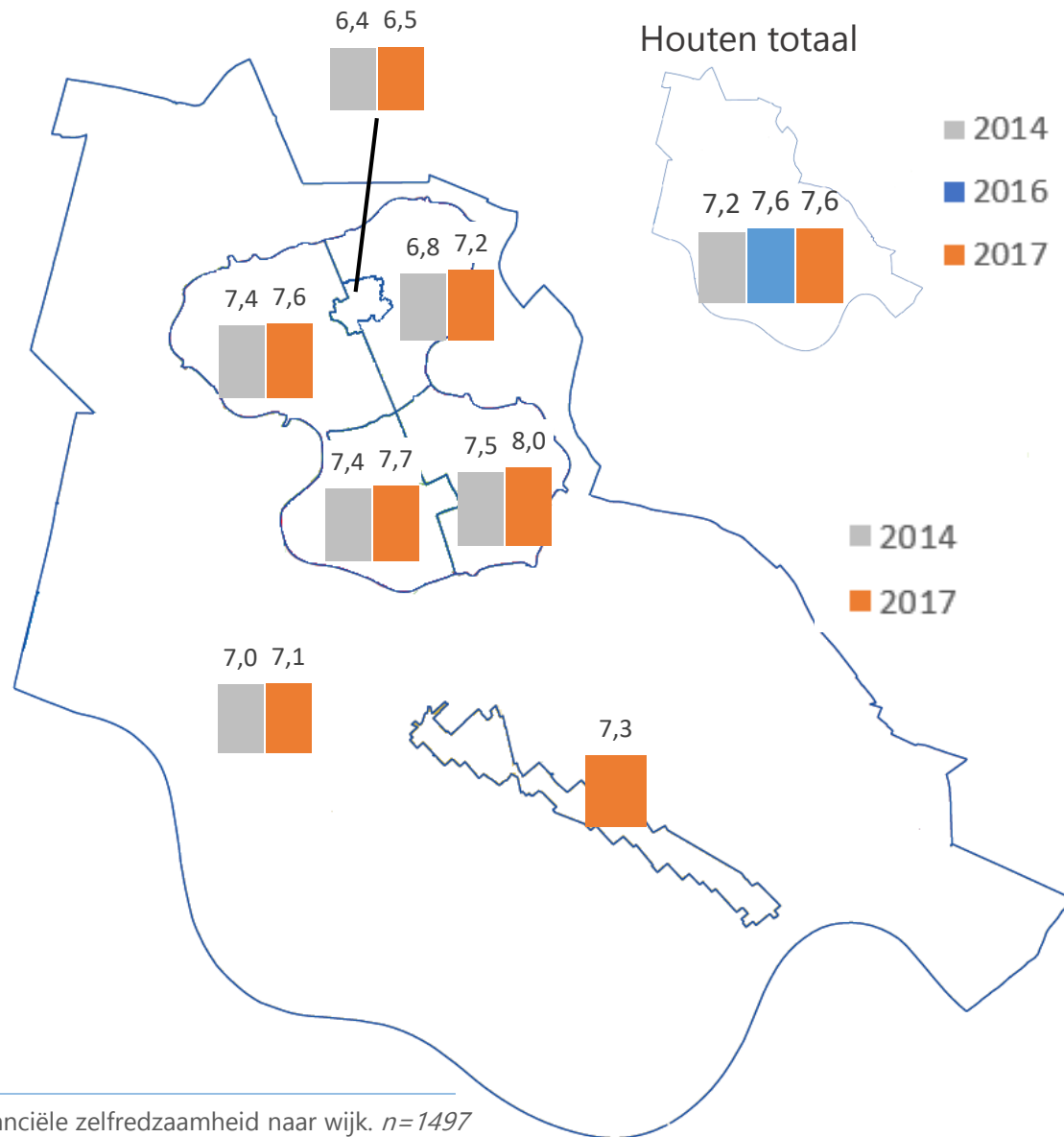
De score voor financiële zelfredzaamheid zegt iets over de financiële draagkracht en -last van mensen in een buurt of wijk. Deze indicator is gebaseerd op de mate waarin inwoners kunnen rondkomen met het totale netto-inkomen van hun huishouden.

Gemiddeld scoort de gemeente Houten een 7,6 voor financiële zelfredzaamheid. Dit is gelijk aan vorig jaar. Van alle respondenten geeft 4% aan (zeer) moeilijk rond te kunnen komen en ook dit is gelijk aan 2016. In 2014 was dit nog 6%.

Er is een duidelijke relatie tussen financiële zelfredzaamheid en leeftijd, huishoudensamenstelling en opleiding. Bij mensen in de leeftijd van 30 tot 50 jaar is de score het hoogst (7,8), 18 tot 30-jarigen scoren lager (7,0) dan gemiddeld. Dat geldt ook voor alleenstaanden (6,9). Voor eenoudergezinnen is financiële zelfredzaamheid een groter probleem (5,9). De score pakt nog wat lager uit (4,5 tot 6) bij een combinatie van deze groepen (bijv. oudere alleenstaanden of eenoudergezinnen met een lagere opleiding). Hoger opgeleiden (8,1) scoren beduidend hoger dan gemiddeld als het gaat om financiële zelfredzaamheid. Daarnaast is de financiële zelfredzaamheid van mensen met een koopwoning gemiddeld hoger (7,9) dan van mensen die een woning huren van een particulier (6,5) of van een woningcorporatie (6,1).

Er is een duidelijke relatie tussen financiële zelfredzaamheid en zelfredzaamheid.

# Financiële zelfredzaamheid naar wijk



Financiële zelfredzaamheid naar wijk. n=1497

De scores voor financiële zelfredzaamheid variëren aanzienlijk tussen de wijken. Houten Zuid-Oost scoort net als in 2014 het hoogst (8,0), Houten Noord-Oost (inclusief Centrum, 7,2) en de kleine kernen en het buitengebied scoren het laagst (7,1). In Houten Zuid-Oost wonen relatief veel mensen in een koophuis. In Houten Noord-Oost en de kleine kernen en het buitengebied kunnen minder mensen gemakkelijk rondkomen van het huishoudinkomen. In Houten Zuid-Oost kan men juist vaker (zeer) gemakkelijk rondkomen.

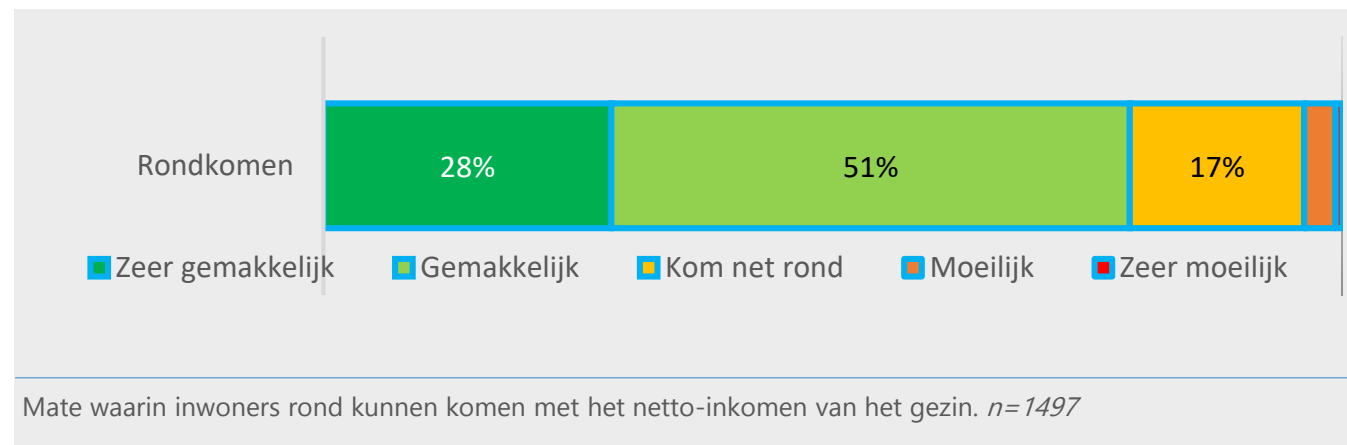
Houten-Centrum scoort relatief laag (6,5). Dit betekent dat minder inwoners hier gemakkelijk rond kunnen komen van het huishoudinkomen, ook in vergelijking met inwoners van de overige delen van Houten Noord-Oost (7,4). In 2014 scoorden inwoners van het Centrum ook het laagst. Er wonen relatief veel ouderen. Inwoners van het Centrum zijn minder vaak hoog opgeleid en wonen minder vaker in een koopwoning. Schalkwijk scoort eveneens lager dan gemiddeld (7,3), maar toch nog hoger dan de rest van het buitengebied (7,0).

De gebieden die het in 2014 al minder deden (het Centrum en de kleine kernen en het buitengebied), hebben zich minder verbeterd dan andere gebieden in Houten, waardoor hun relatieve achterstand groter is geworden.

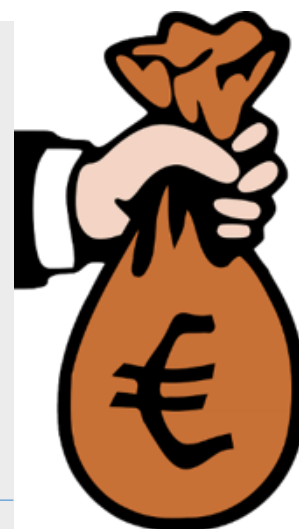
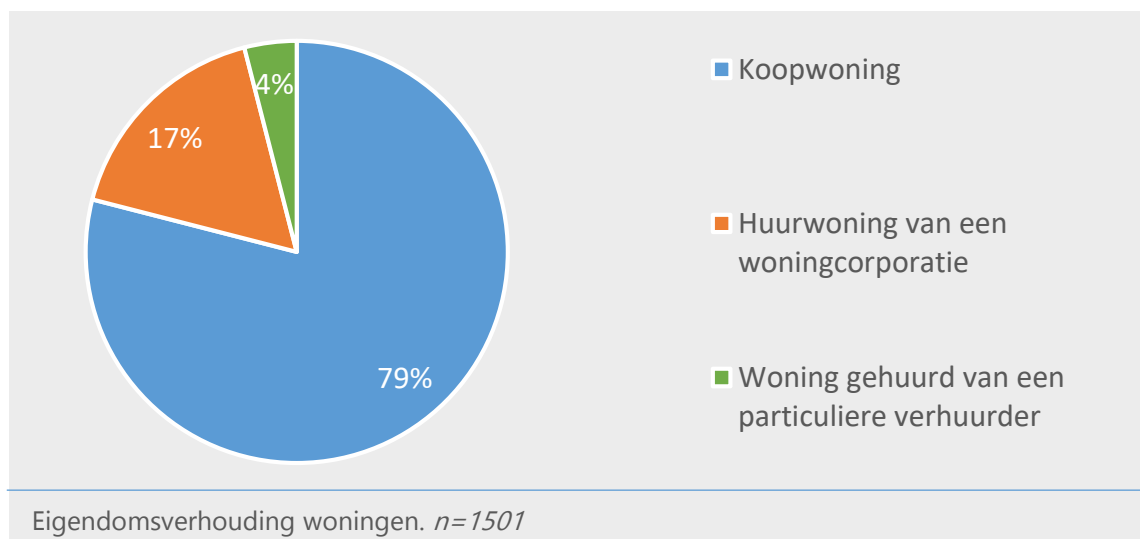


## Rondkomen met het inkomen en woningbezit

*Vier op de vijf inwoners kunnen (zeer) gemakkelijk rondkomen*



Vier op de vijf inwoners (79%) kunnen naar eigen oordeel gemakkelijk of zeer gemakkelijk rondkomen met hun huishoudinkomen, 4% geeft aan (zeer) moeilijk te kunnen rondkomen. Vergeleken met 2016 is hierin niet veel veranderd. In 2014 hadden meer mensen hier moeite mee. Drie kwart (77%) kon (zeer) gemakkelijk rondkomen en 6% (zeer) moeilijk.

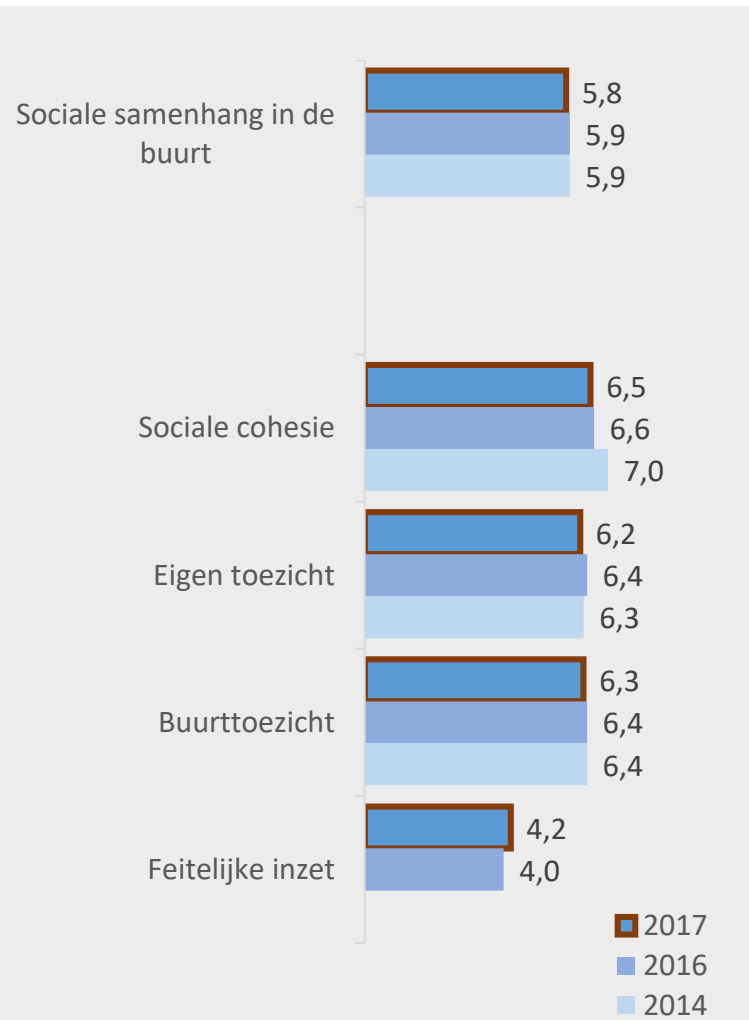


Circa vier van de vijf respondenten wonen in een koopwoning (79%) en één op de vijf (21%) in een huurwoning, waarvan de meeste in een sociale huurwoning van een corporatie (17%).

De meeste inwoners van Houten huren een woning die eigendom is van woningcorporatie Viveste (87% van de inwoners van een huurwoning van een woningcorporatie).



## Pijler 5: Sociale samenhang in de buurt



Mate van zelfredzaamheid onder inwoners van de gemeente Houten.  $n=1463-1506$

Sociale samenhang in de buurt (voorheen: collectieve zelfredzaamheid) omschrijven we als de combinatie van samenhang in de buurt en bereidheid om zich in te zetten voor de buurt. Deze aspecten zijn van belang voor het aanpakken en tegengaan van buurtverval en vormen een aanknopingspunt voor de ontwikkeling van buurten. De score voor sociale samenhang in de buurt is samengesteld uit onderliggende scores:

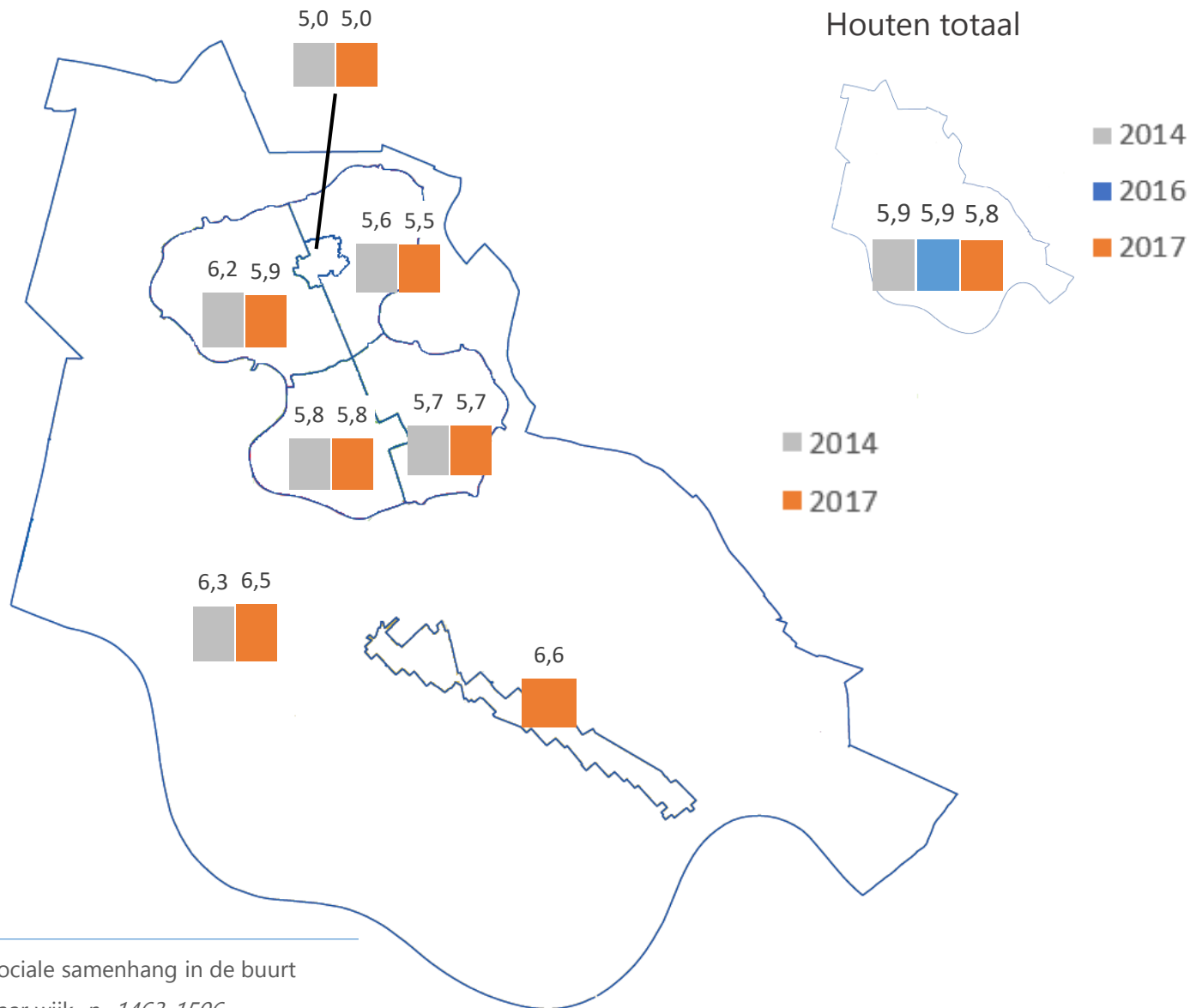
- Sociale cohesie: betrokkenheid bij de buurt en buurtcontacten
- Sociale controle (eigen toezicht en buurttoezicht): hoe reageren inwoners zelf op voorvallen in de buurt en wat verwachten zij van buurtgenoten
- Feitelijke inzet: inzet voor de buurt het afgelopen jaar en in de toekomst

Gemiddeld is de score voor sociale samenhang in de buurt in de gemeente Houten 5,8. De verschillen met voorgaande metingen zijn (zeer) klein.

Onder jongeren tot 30 jaar (5,0), 65-plussers (5,8), alleenstaanden (5,4), eenoudergezinnen (5,6) en lager opgeleiden (5,3) is de indicatorscore voor sociale samenhang in de buurt lager dan gemiddeld. Jongeren scoren op alle onderdelen lager dan gemiddeld (variërend van 0,4 punten op buurttoezicht tot 1,1 punt op eigen toezicht). Ook alleenstaanden scoren op alle vlakken iets lager dan gemiddeld, met name op eigen toezicht (5,7) en sociale cohesie (6,0). Lager opgeleiden scoren op iedere indicator ongeveer 0,5 punten lager dan gemiddeld. Net als in 2014 is de sociale samenhang in de buurt het grootst bij gezinnen met kinderen.

Sociale samenhang in de buurt kent een significante samenhang met zelfredzaamheid. In buurten met een grote sociale samenhang is de zelfredzaamheid van mensen in het algemeen groter.

# Sociale samenhang in de buurt, naar wijk



De scores voor de sociale samenhang in de buurt verschillen naar wijk. De kleine kernen en het buitengebied scoren net als in 2014 hoger dan andere wijken op alle aspecten van de sociale samenhang in de buurt (6,5). In Houten Noord-Oost is de score juist lager (5,5), hier is wat minder sociale cohesie (6,1) dan gemiddeld (6,5), men houdt minder vaak zelf toezicht (6,0; gemiddeld 6,2) en verwacht dit ook minder van buurtbewoners (6,0; gemiddeld 6,3). Tot slot zetten de inwoners van Houten Noord-Oost zich ook minder vaak in voor de leefbaarheid in de buurt (3,9) dan gemiddeld (4,2).

In 2014 was het patroon sterk vergelijkbaar. Ook toen was de sociale samenhang in de buurt het grootst in de kleine kernen en het buitengebied en het laagst in het Centrum. Alleen in Noord-West (5,9) is de score op sociale samenhang ten opzichte van 2014 (6,2) gedaald.

Sociale samenhang in de buurt naar wijk. *n*=1463-1506



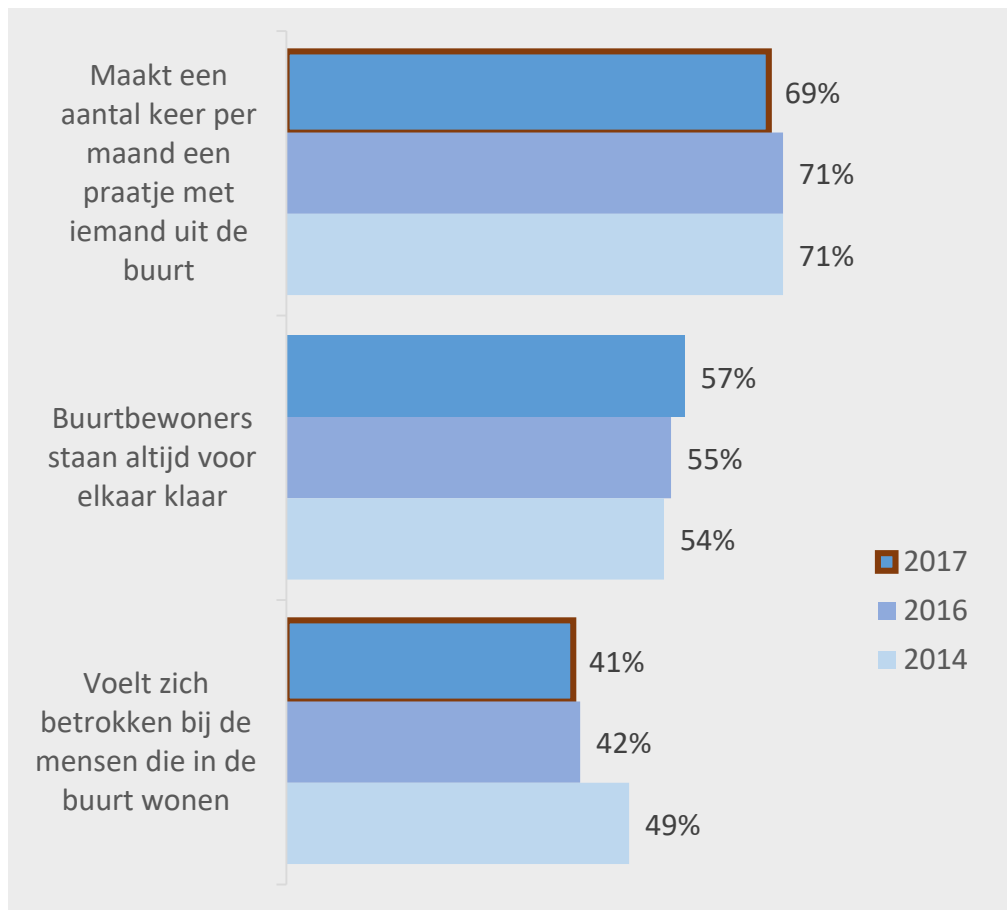
Het Centrum scoort aanzienlijk lager op alle aspecten van de sociale samenhang in de buurt, onder andere wanneer het om sociale cohesie gaat (5,3 in centrum (gemiddelde in Houten is dat 6,5). Inwoners van het Centrum zijn minder betrokken bij de medebewoners in hun buurt (27%, gemiddeld 41%), de sociale controle is lager en zij zetten zich minder dan gemiddeld in de voor de leefbaarheid van de buurt (44%, gemiddeld 58%). In 2014 was eenzelfde patroon te zien. De samenstelling van de bevolking (meer ouderen, meer één en tweepersoonshuishoudens) zal hier vermoedelijk debet aan zijn.

Een tegengesteld beeld laat Schalkwijk zien. Zowel het buitengebied als Schalkwijk scoren relatief hoog op sociale samenhang (respectievelijk 6,6 en 6,5). De betrokkenheid bij mensen in de buurt is in Schalkwijk groter dan gemiddeld in Houten (respectievelijk 73% t.o.v. 41%). 73% heeft zich ingezet voor de leefbaarheid van de buurt.

Er is een duidelijke relatie tussen de financiële zelfredzaamheid en de sociale samenhang in de buurt. Makkelijker rond komen van het inkomen gaat gepaard met meer sociale samenhang in de buurt.

# Sociale cohesie (I)

*Ruim twee derde spreekt de buren meerdere keren per maand*



Percentage inwoners dat een aantal keer per maand of vaker een praatje maakt met buurtbewoners, klaar staat voor buurtbewoners en zich betrokken voelt bij buurtbewoners *n=1503-1508*

De score voor sociale cohesie is berekend op basis van antwoorden op zes vragen over de mate van betrokkenheid bij de buurt en contacten met buurtbewoners. De sociale cohesie in de buurt is in 2017 (6,5) niet echt veranderd ten opzichte van 2016 (6,6), maar ligt wel lager dan in 2014 (7,0).

Van de inwoners van Houten voelt 41% zich betrokken bij alle of de meeste buurtbewoners. Nog eens 46% van de respondenten voelt zich bij sommige buurtbewoners wel en bij sommigen niet betrokken, 14% voelt zich bij de meeste buren niet (10%) of bij bijna niemand (4%) betrokken. Dit is vrijwel gelijk aan vorig jaar.

Ruim twee op de drie (69%) respondenten maken zeker maandelijks een praatje met medebewoners. Eén op de zeven respondenten (14%) maakt slechts een aantal keren per jaar (11%) of minder vaak (3%) een praatje.

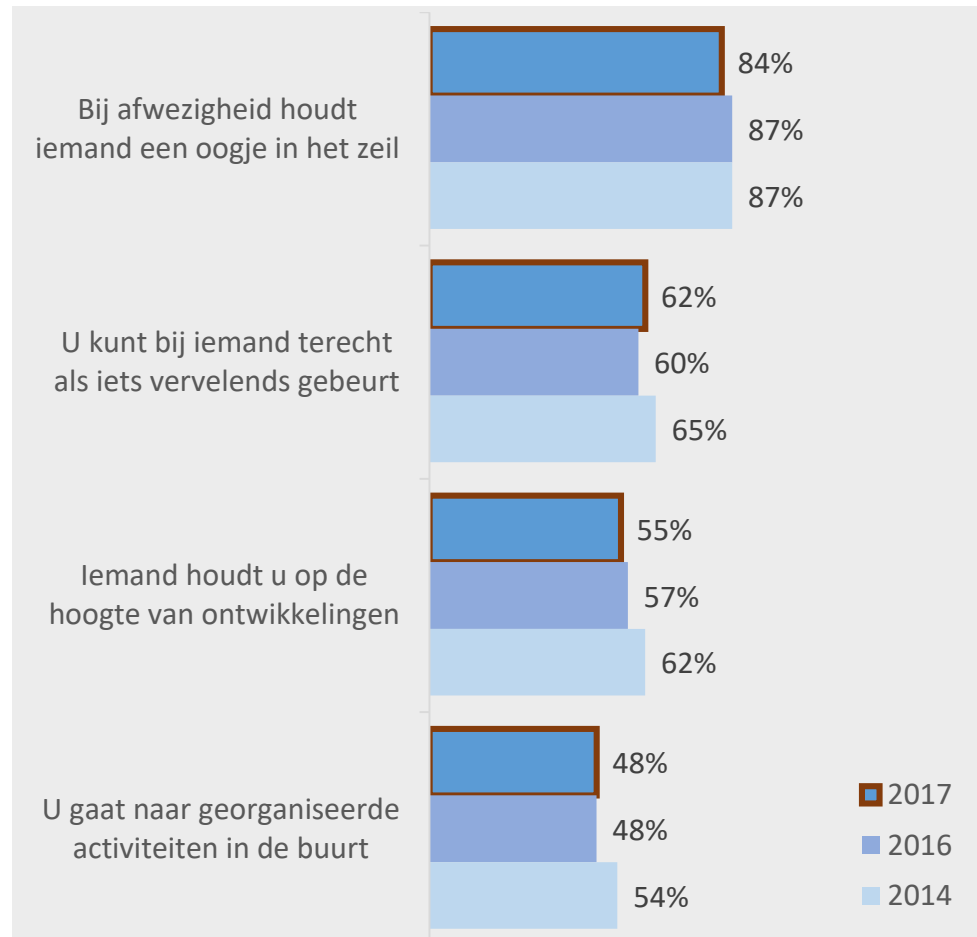
Meer dan de helft van de inwoners (57%) is van mening dat de bewoners in hun buurt altijd voor elkaar klaar staan. Eén op de tien (10%) is het hier niet mee eens.

Als het gaat om het maken van een praatje met buurtbewoners en de mate waarin buurtbewoners voor elkaar klaar staan, doet zich eigenlijk geen verschil voor met voorgaande metingen. De betrokkenheid bij de mensen in de buurt is gelijk aan 2016 maar significant lager dan in 2014.



## Sociale cohesie (II)

*De meeste inwoners kunnen bij andere buurtbewoners terecht*



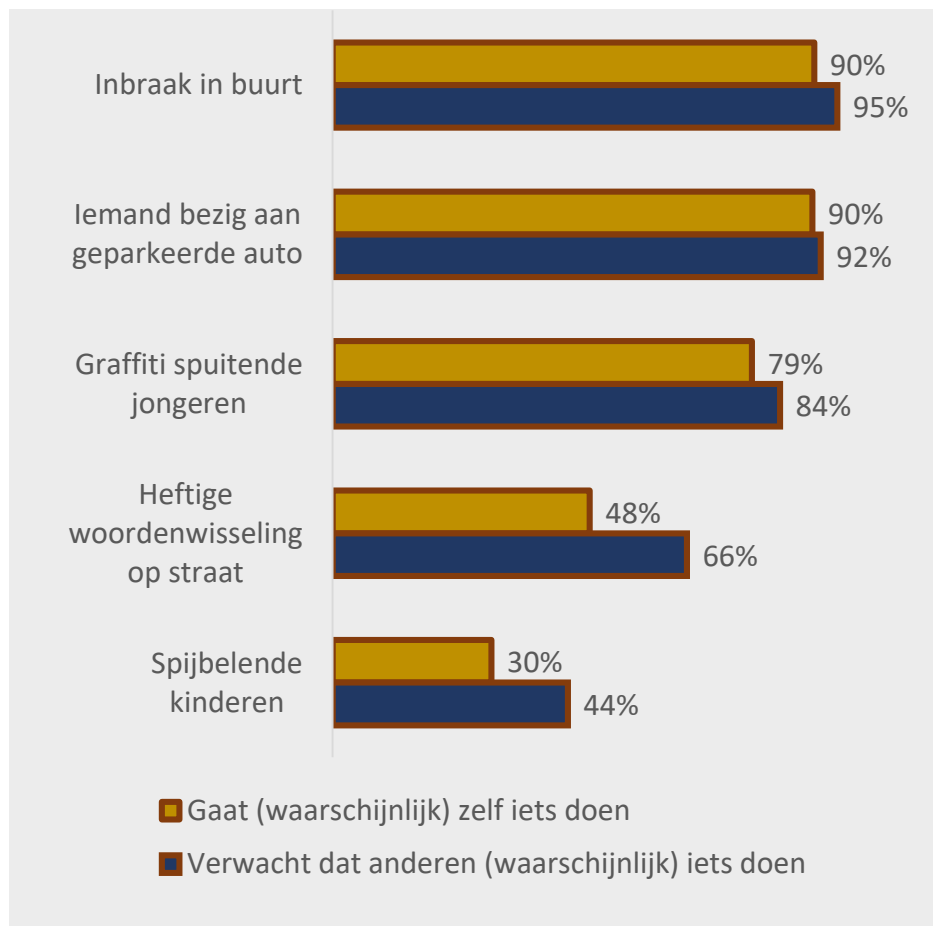
Percentage inwoners dat het (helemaal) eens is met stellingen over sociale cohesie  $n=1503-1505$

De meeste inwoners (84%) geven aan dat de buurtbewoners wel een oogje in het zeil willen houden als men afwezig is, 9% geeft echter aan dat dit (meestal) niet te regelen is. Als er iets vervelends gebeurt, zijn zes op de tien inwoners (62%) ervan overtuigd dat men bij iemand in de buurt terecht kan. Eén op de vijf inwoners (21%) denkt echter dat men dan (meestal) niet terecht kan bij iemand in de buurt. Daarnaast denkt ruim de helft van de inwoners (55%) dat mensen in de buurt elkaar wel op de hoogte houden als er iets belangrijks gebeurt in de buurt. Dit is wat lager dan bij de vorige metingen. Bijna een kwart van de inwoners (24%) gaat er echter juist vanuit dat men (meestal) niet op de hoogte wordt gehouden van ontwikkelingen in de buurt.

Wanneer er iets sociaals wordt georganiseerd in de buurt, gaat bijna de helft van de inwoners (48%) hier naartoe. Dit is gelijk aan vorig jaar, maar in 2014 lag dit aandeel iets hoger (54%). Bijna een derde van de inwoners (31%) heeft hier (meestal) geen behoefte aan. Dit is iets meer dan in 2016 (27%).

# Toezicht in de buurt

*Inwoners reageren alert als men merkt dat men aan eigendommen komt*



Mate waarin inwoners zelf (zeker) denken iets te doen en denken dat buurtgenoten iets zouden doen wanneer deze voorvallen bij hen in de buurt gebeuren. *n=1466-1494 (percentages excl. Weet niet)*

De respondenten is een aantal voorvallen voorgelegd met de vraag hoe men zelf hierop zou reageren en hoe men denkt dat buurtbewoners reageren. Daaruit blijkt dat de reacties het sterkst zijn als het om materieel eigendom gaat. Zo geven negen op de tien mensen aan dat men (waarschijnlijk) zelf zou reageren als men merkt dat er in de buurt wordt ingebroken (90%) of als iemand bezig is aan een geparkeerde auto (90%). Ook wordt door meer dan negen op de tien een reactie van buurtbewoners verwacht als dit gebeurt (resp. 95% en 92%). Als men ziet dat jongeren graffiti aan het spuiten zijn, reageren vier op de vijf inwoners hierop (79% doet zelf iets, 84% verwacht dat de buurtbewoners iets doen). De verschillen met de vorige meting zijn klein.

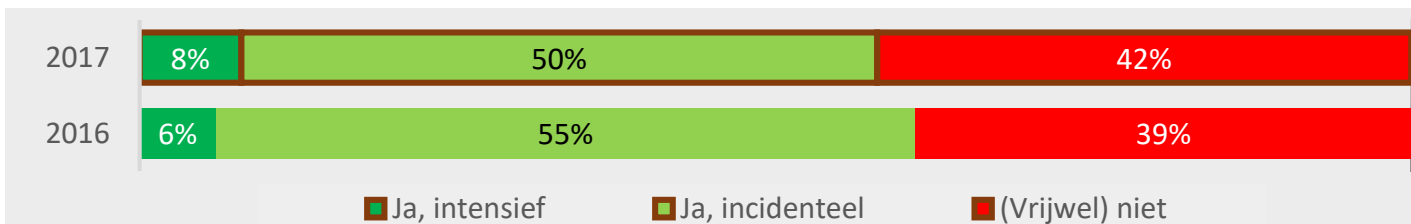
Bij het zien van een heftige woordenwisseling op straat en zeker bij het zien van spijbelende kinderen reageert men minder vaak (respectievelijk 48% en 30% doet (waarschijnlijk) iets). Ook de verwachting dat buurtbewoners iets doen is hier veel lager (resp. 66% en 44%). Ook op deze punten zijn de verschillen met vorig jaar minimaal.

De groep respondenten die aangeeft dat ze niet weten of zij zelf iets zouden doen (uiteenlopend van 2% bij inbraak tot 17% bij spijbelende kinderen) of dat anderen iets doen (uiteenlopend van 9% bij inbraak tot 25% bij spijbelende kinderen) is buiten beschouwing gelaten.

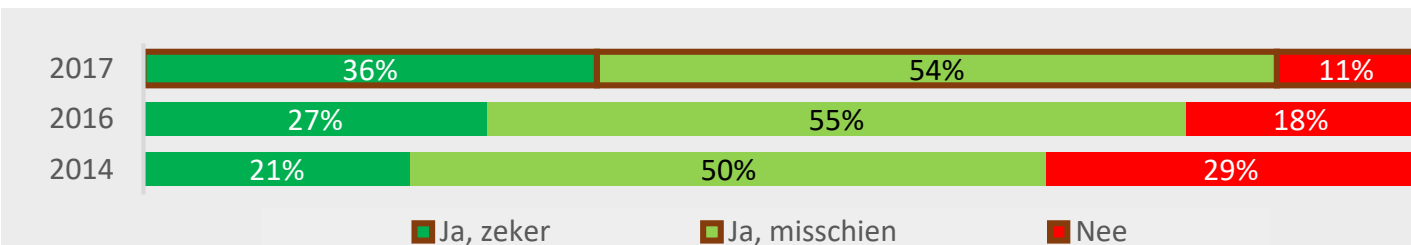


## Inzet voor de buurt (I)

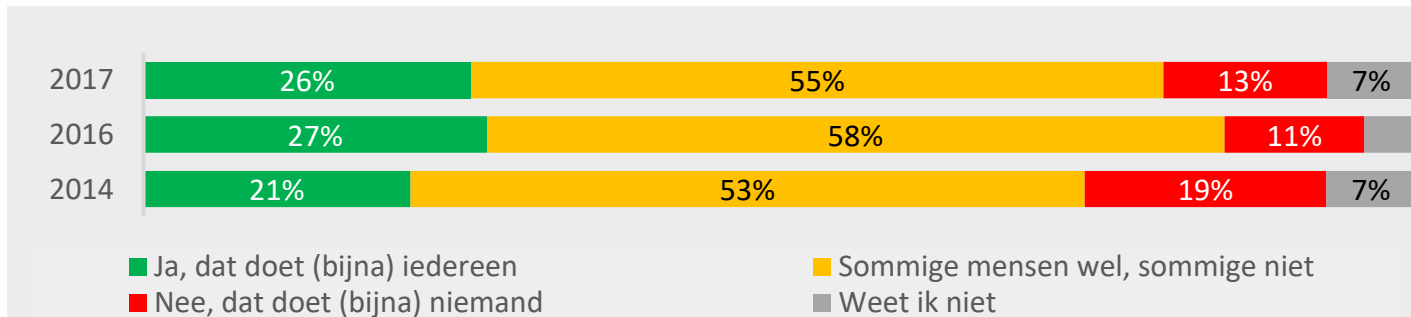
*Drie op de vijf inwoners hebben zich het afgelopen jaar ingezet voor de leefbaarheid*



Mate waarin inwoners van de gemeente Houten zich het afgelopen jaar actief hebben ingezet voor de leefbaarheid in hun buurt.  $n=1507$



Mate waarin inwoners van de gemeente Houten zich in de nabije toekomst actief willen (blijven) inzetten voor de buurt.  $n=1504$



Mate waarin inwoners bijdragen aan een schone en nette buurt.  $n=1501$

Op de vraag of men zich het afgelopen jaar actief heeft ingezet voor de leefbaarheid in de buurt antwoordt ruim de helft (58%) bevestigend. Van hen heeft 8% zich intensief ingezet.

Ruim een derde (36%) van de inwoners wil zich ook in de toekomst (blijven) inzetten voor de buurt. Iets meer dan de helft (54%) twijfelt nog en wil zich misschien inzetten, 11% wil dit niet. De bereidheid om zich in te zetten voor de buurt lijkt toe te nemen.

Een kwart van de inwoners (26%) vindt dat (bijna) alle inwoners bijdragen aan een schone en nette buurt, bijvoorbeeld door onkruid te verwijderen van stoepen en rommel op te ruimen op straat. Meer dan één op de tien inwoners (13%) vindt echter dat (bijna) niemand bijdraagt aan een schone en nette buurt. De cijfers zijn vergelijkbaar met 2016, maar men is wel positiever over de bijdrage van de buurtbewoners aan een nette buurt dan in 2014.

## Inzet voor de buurt (II)

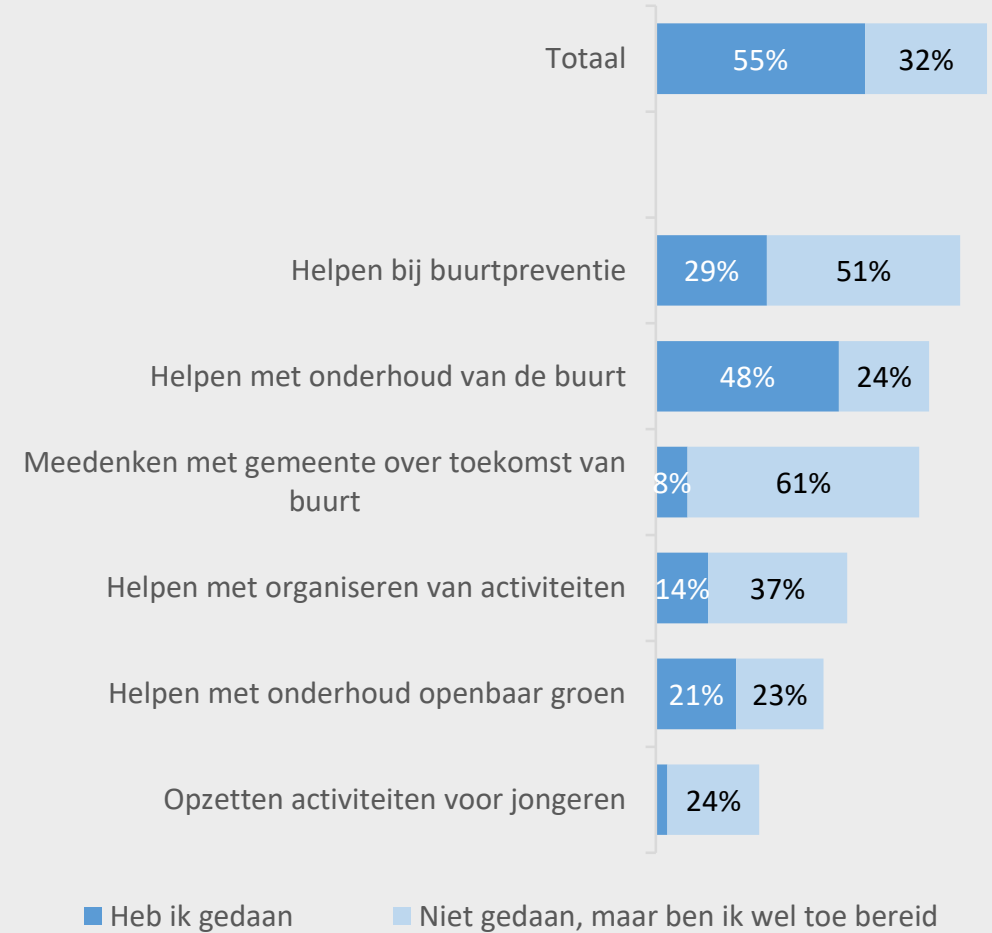
*Meer dan drie kwart van de inwoners wil zich in de toekomst zeker of misschien inzetten voor de buurt*



Als een aantal verschillende mogelijkheden om zich in te zetten voor de buurt wordt getoond, is het merendeel van de inwoners (87%) bereid om één of meer bijdragen te leveren. Meer dan de helft (55%) zet zich nu al in voor één of meer activiteiten (vooral bij het onderhoud van de buurt en bij buurtpreventie), één op de drie (32%) heeft dat tot nu toe nog niet gedaan maar staat daar wel voor open.

De belangstelling gaat dan vooral uit naar het helpen bij buurtpreventie (80% doet dit al of is hiertoe bereid), onderhoud van de buurt (72%) of het meedenken over de toekomst van de buurt (69%). De respondenten die (nog) niet weten of zij iets willen doen (11%-20%), zijn buiten beschouwing gelaten. De inzet en belangstelling voor het opzetten van activiteiten voor jongeren is kleiner.

De bereidheid om zich in te zetten voor de buurt is ongeveer gelijk aan voorgaande metingen.



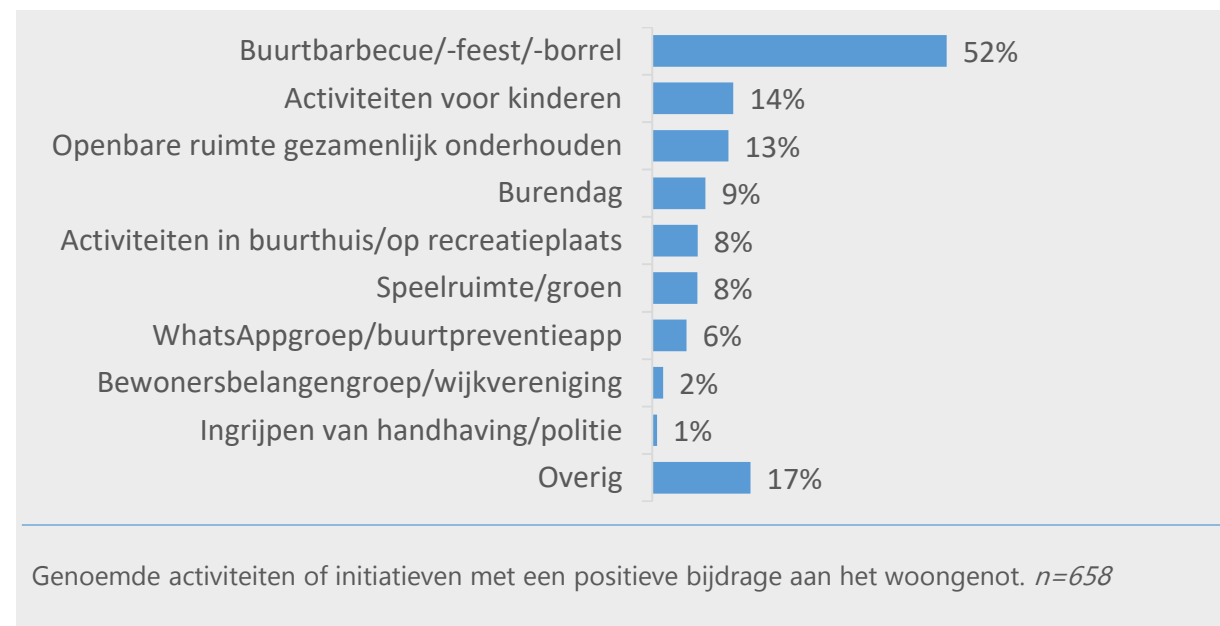
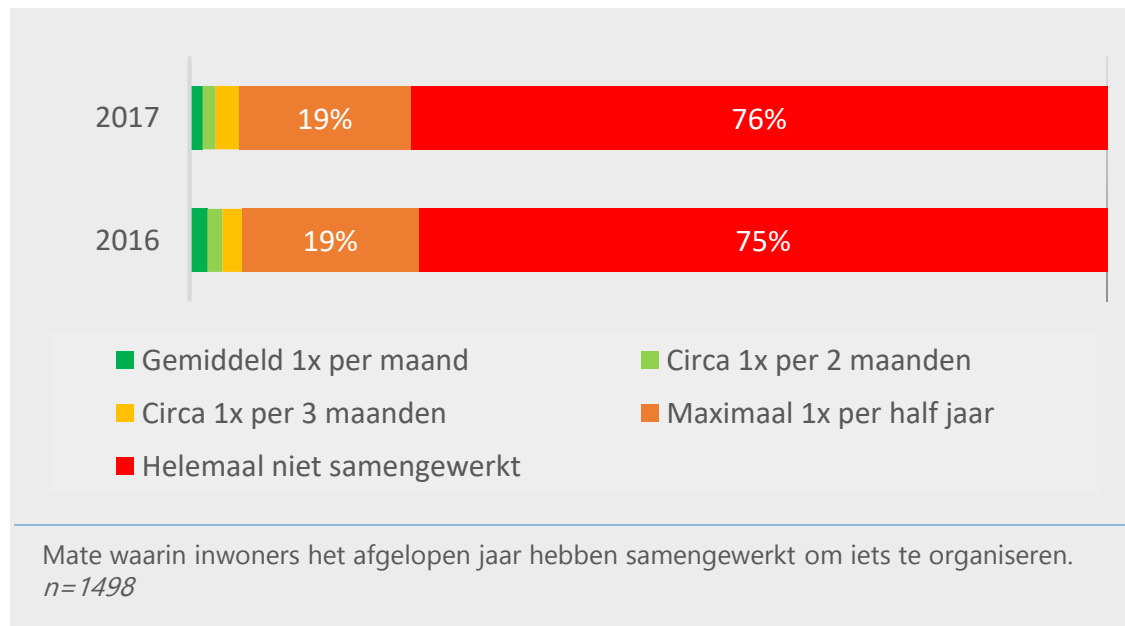
Percentage inwoners dat bereid is te helpen of geholpen heeft met activiteiten voor de buurt. *n=1498-1501 (percentages excl. Weet niet)*





## Inzet voor de buurt (III)

*Een kwart van de inwoners heeft zich het afgelopen jaar minimaal één keer ingezet om iets te organiseren*



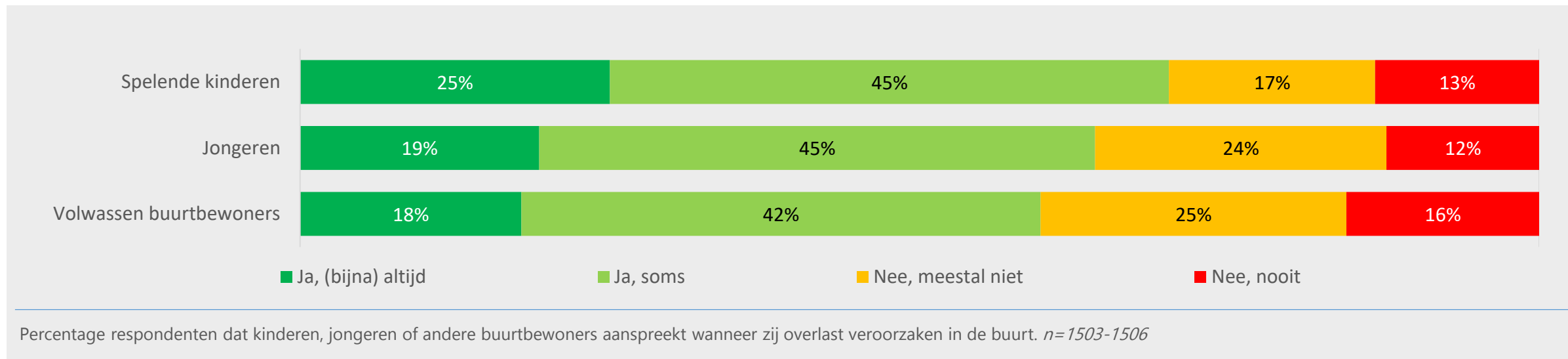
Eén op de vier inwoners (24%) heeft het afgelopen jaar samen met buurtbewoners iets georganiseerd of bijvoorbeeld een krantje gemaakt voor de buurt, waarvan zo'n 5% redelijk intensief (tenminste 1x per drie maanden). Het merendeel (19%) kwam maximaal één keer per half jaar samen om dit te doen. Dit is vergelijkbaar met vorig jaar.

Bijna de helft (47%) van de inwoners van Houten kan één of meer activiteiten of initiatieven in de buurt noemen, waarvan zij vinden dat die een positieve bijdrage leveren aan het woongenot. Een buurtbarbecue wordt overtuigend het vaakst genoemd als positieve activiteit (52%), op afstand gevolgd door activiteiten voor kinderen (14%) en het onderhouden van de openbare ruimte (13%).



## Aanspreken van buurtbewoners

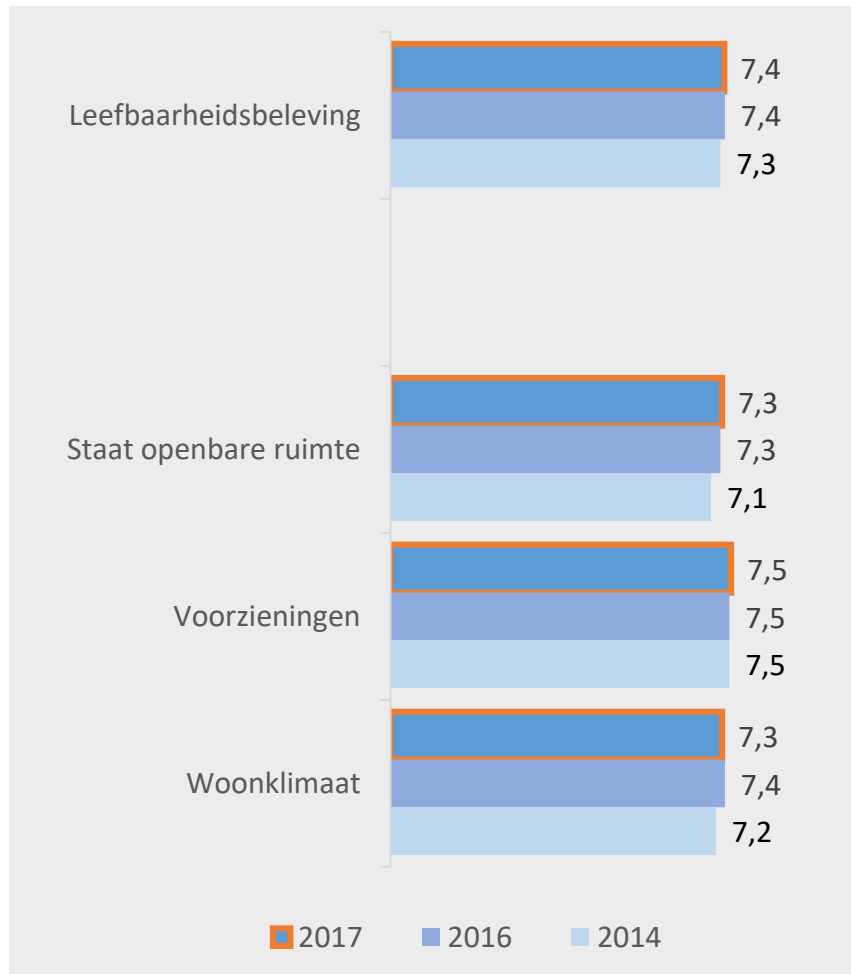
*De meeste inwoners stellen dat zij hun buurtgenoten aan zouden spreken als ze overlast zouden veroorzaken*



Kinderen en jongeren worden vaker op hun gedrag aangesproken als ze overlast veroorzaken dan volwassen buurtbewoners. Zo spreekt 70% van de inwoners spelende kinderen (vaak of wel eens) aan als zij overlast veroorzaken in de buurt, een kwart (25%) doet dit altijd. Ook zeggen twee op de drie inwoners (64%) dat ze (altijd of soms) jongeren aanspreken op hun gedrag. Volwassen buurtbewoners worden minder vaak aangesproken op hun gedrag als zij overlast veroorzaken. Toch zegt 60% volwassenen wel eens aan te spreken als ze overlast veroorzaken. Aan de andere kant zegt 40% dit (meestal) niet of nooit te doen. Deze aantallen zijn vergelijkbaar met voorgaande metingen.

Veel respondenten (34%-36%) geven overigens aan niet te weten of zij anderen aan zouden spreken als zij overlast veroorzaken of ze hebben het niet willen aangeven; zij zijn buiten beschouwing gelaten.

## Pijler 6: Leefbaarheidsbeleving



Leefbaarheid heeft betrekking op de woonkwaliteit van wijken, buurten of kernen in termen van fijn leven en prettig wonen in de eigen buurt. Het gaat vooral om de beleving van de leef- en woonomgeving, inclusief de voorzieningen in de nabijheid. Aspecten van leefbaarheid zijn:

- Staat van de openbare ruimte: onderhoud van de openbare ruimte (weinig kapot, schone buurt, etc.)
- Voorzieningen: aanwezigheid van basisvoorzieningen (winkels, zorgvoorzieningen, etc.)
- Woonklimaat: beleving van de woonomgeving (leefbaarheid, woonplezier etc.). Hiervoor zijn rapportcijfers gevraagd.

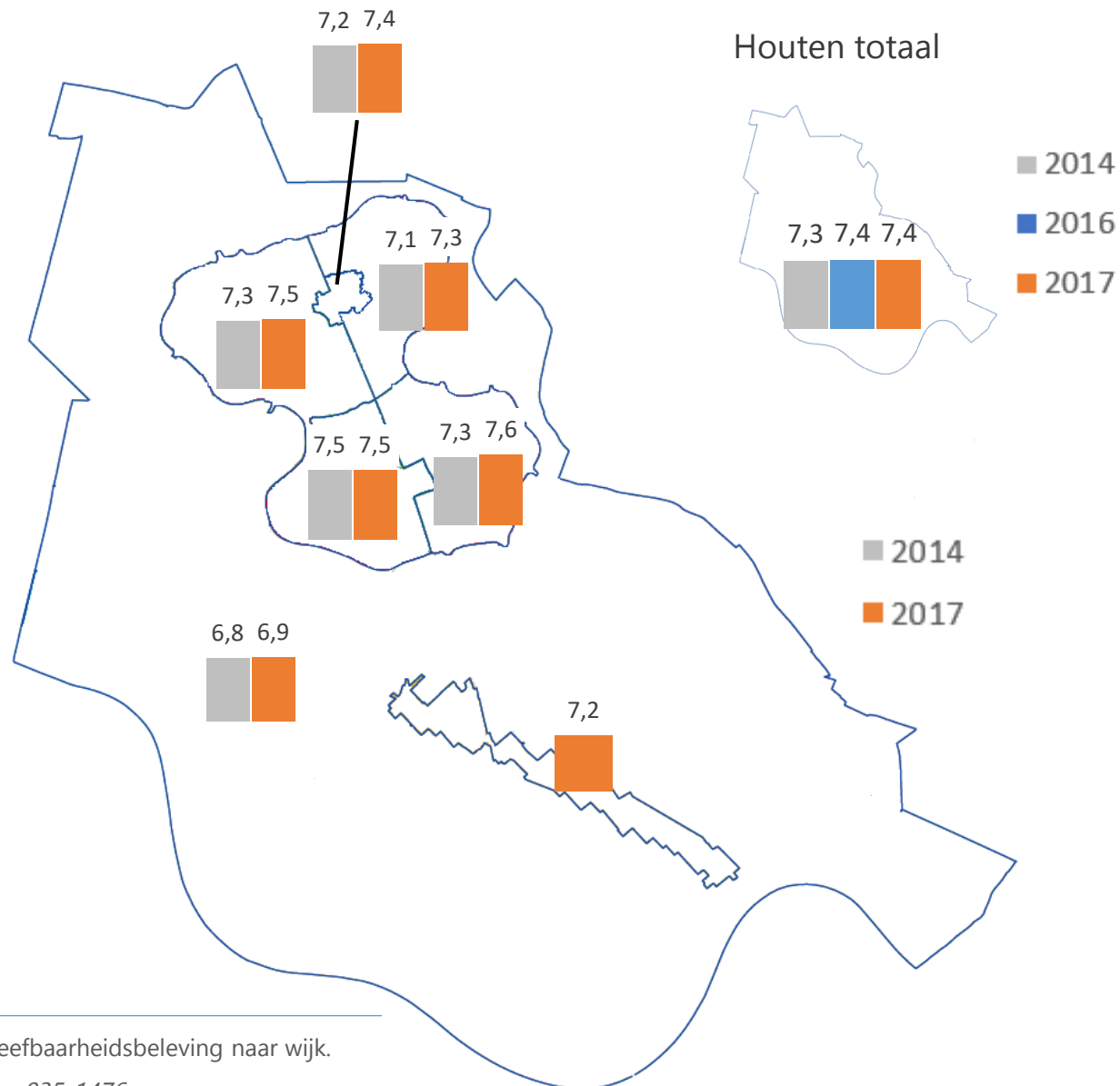
Gemiddeld is de indicatorscore voor de gemeente Houten 7,4. Daarmee is de score gelijk aan vorig jaar en een fractie hoger dan in 2014. De score voor de staat van de openbare ruimte is gelijk aan vorig jaar en iets hoger dan in 2014. De score voor voorzieningen is gelijk aan voorgaande metingen en ook de score voor het woonklimaat is vrijwel gelijk gebleven.

Vergeleken met de andere indicatoren zijn de verschillen tussen inwonersgroepen als het gaat om de leefbaarheidsbeleving beperkt. Dat neemt niet weg dat 50 tot 64-jarigen en 65-plussers en alleenstaande ouders iets minder tevreden zijn dan gemiddeld. Ze zijn dan met name iets minder te spreken over de staat van de openbare ruimte (6,8-7,1).

Leefbaarheidsbeleving van inwoners van de gemeente Houten.  
n=835-1476



## Leefbaarheidsbeleving naar wijk



De score voor de leefbaarheidsbeleving varieert van 6,9 in de kleine kernen en het buitengebied tot 7,6 in Houten Zuid-Oost. Vergeleken met 2014 is het beeld op hoofdlijnen hetzelfde gebleven, met in de kern Houten cijfers rondom het gemiddelde en een lagere score in de kleine kernen en het buitengebied.

De lagere score in de kleine kernen en het buitengebied wordt, net als in 2014, grotendeels veroorzaakt doordat minder mensen tevreden zijn over de nabijheid van voorzieningen (6,3 t.o.v. 7,5 gemiddeld). In de kleine kernen en het buitengebied (exclusief Schalwijk) zijn bovendien de wegen en paden minder goed begaanbaar dan gemiddeld (61% tevreden t.o.v. 79% gemiddeld). De begaanbaarheid in het Centrum is prima, maar het is hier minder schoon (61% tevreden t.o.v. 78% gemiddeld). Dit alles verklaart met name de lagere scores voor Houten Noord-Oost en de kleine kernen en het buitengebied op de indicator openbare ruimte. De verschillen met betrekking tot de tevredenheid over het woonklimaat zijn klein. Het centrum scoort hier wel beneden gemiddeld.

Leefbaarheidsbeleving naar wijk.

*n= 835-1476*



## Leefbaarheidsbeleving Centrum en Schalkwijk

De gemiddelde score voor leefbaarheid (7,4) wijkt in het centrum niet af van het gemiddelde. De score op de indicator voorzieningen is in het Centrum wat hoger (8,2) dan gemiddeld (7,5), de score voor het woonklimaat is juist wat lager (6,9) dan gemiddeld (7,3). Per saldo levert dat een gemiddelde totaalscore op.

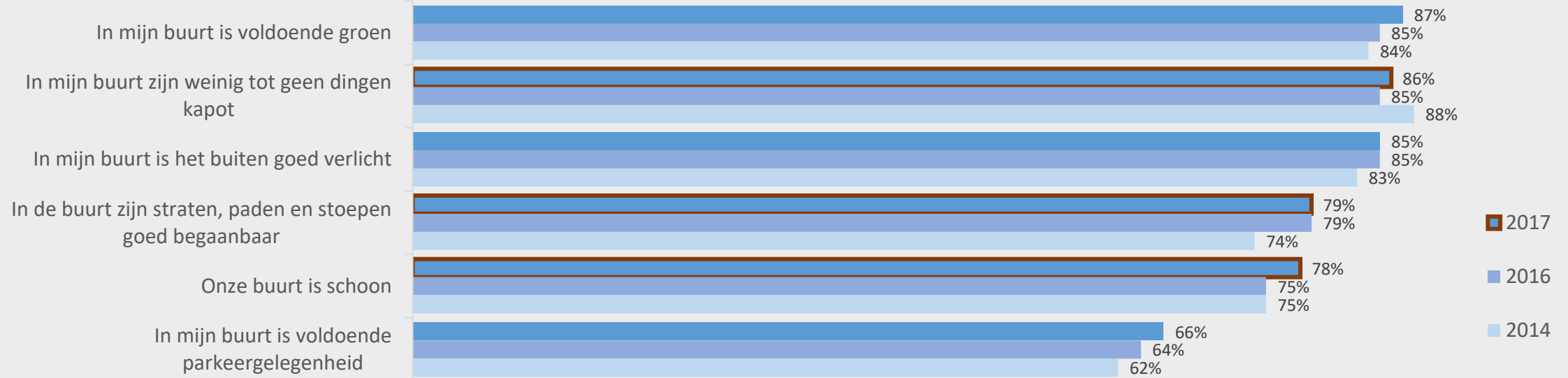
Het beeld in Schalkwijk is tegengesteld. Schalkwijk (7,2) scoort iets lager op leefbaarheid dan het gemiddelde in Houten (7,4). De score op de indicator voorzieningen is lager (7,0) dan gemiddeld (7,5), maar nog altijd een stuk hoger dan in de overige kleine kernen en het buitengebied (5,4). De lagere score voor leefbaarheid in Schalkwijk wordt, net als in 2014 in de kleine kernen en het buitengebied, grotendeels veroorzaakt door de lagere tevredenheid over de nabijheid en het aanbod van voorzieningen. De overige delen van het buitengebied van Houten scoren ten aanzien van de leefbaarheid nog lager (6,5).

Wat tenslotte opvalt is de beperkte tevredenheid over de speelvoorzieningen in het Centrum (40%), Schalkwijk (49%) maar ook het overige buitengebied (40%) ten opzichte van gemiddeld in Houten (69%).

# Staat van de openbare ruimte



Meeste inwoners zijn positief over inrichting en onderhoud van de openbare ruimte



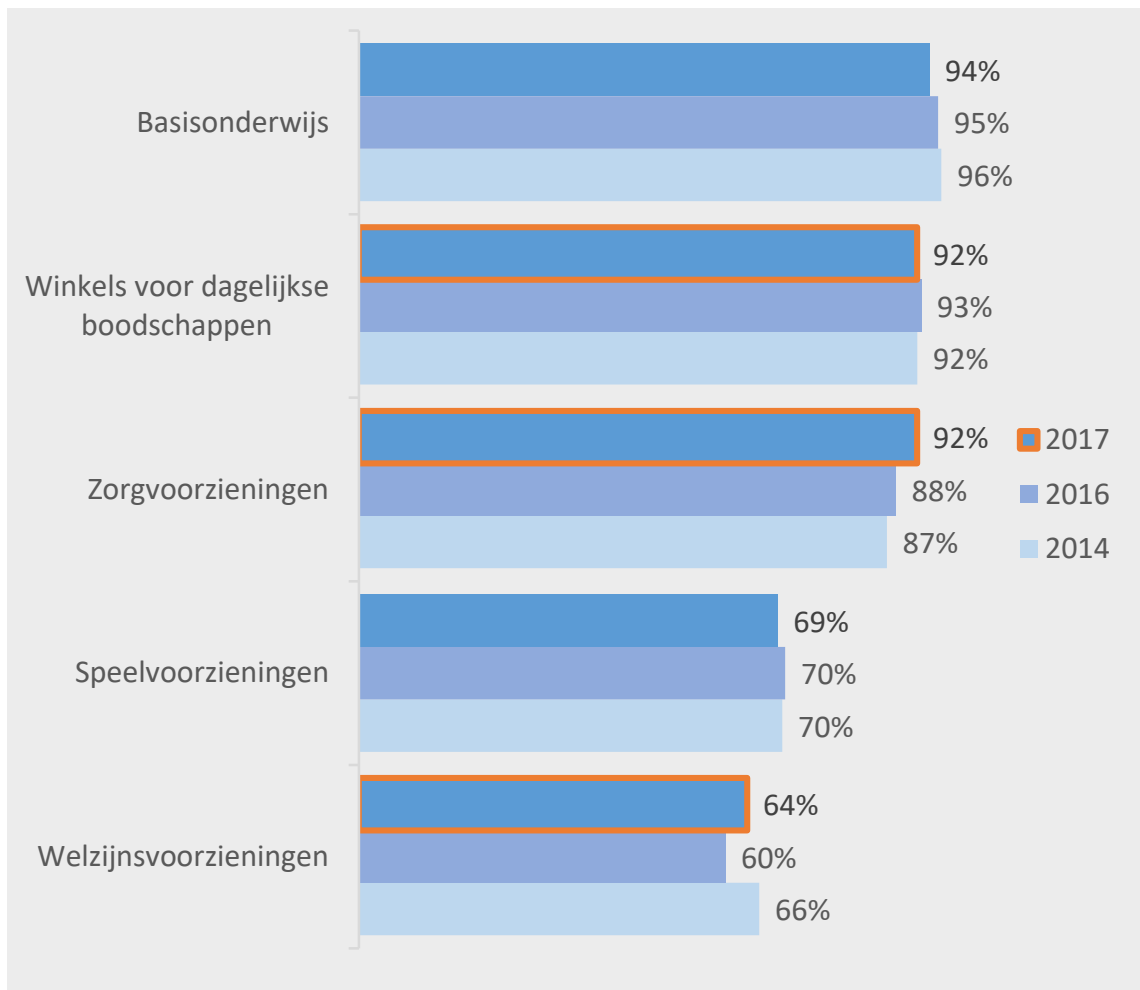
Percentage inwoners dat het (helemaal) eens is met stellingen over de staat van de openbare ruimte.  $n=1504-1506$

De meeste inwoners zijn (zeer) positief over de staat van het onderhoud van de openbare ruimte. Met name de hoeveelheid groen wordt positief gewaardeerd. Bijna negen op de tien inwoners (87%) zijn hierover te spreken. Een bijna even groot deel is van mening dat er in de buurt weinig tot geen dingen kapot zijn (86%) en is positief over de goede verlichting op straat (85%). Ook geven vier van de vijf inwoners (79%) aan dat straten, paden en stoepen goed begaanbaar zijn en zegt drie kwart van de inwoners (78%) dat het schoon is in de buurt. Minder tevreden is men over de parkeergelegenheid in de buurt; twee op de drie (66%) vinden weliswaar dat er in de buurt voldoende parkeerruimte is, maar aan de andere kant vindt één op de vijf inwoners (20%) dat dit juist niet het geval is. De staat van de openbare ruimte wordt in 2017 iets beter beoordeeld dan in 2014.



## Voorzieningen

*Inwoners zijn tevreden over de nabijheid van voorzieningen*



Percentage inwoners dat (zeer) tevreden is met voorzieningen.  $n=1498-1507$

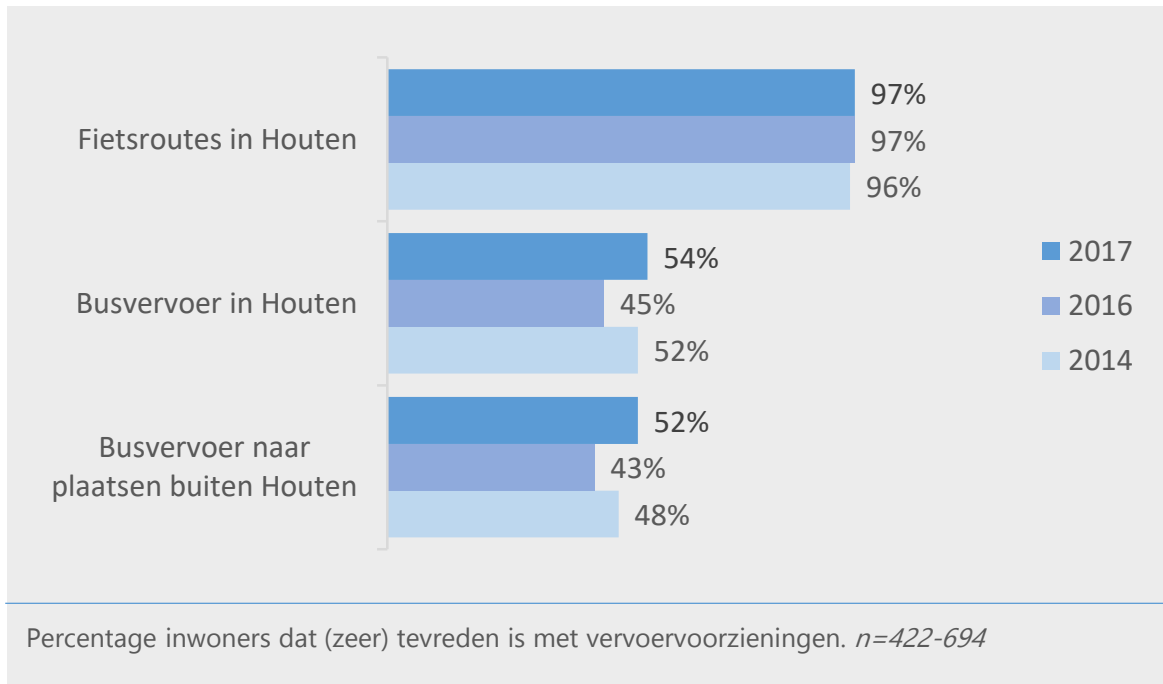
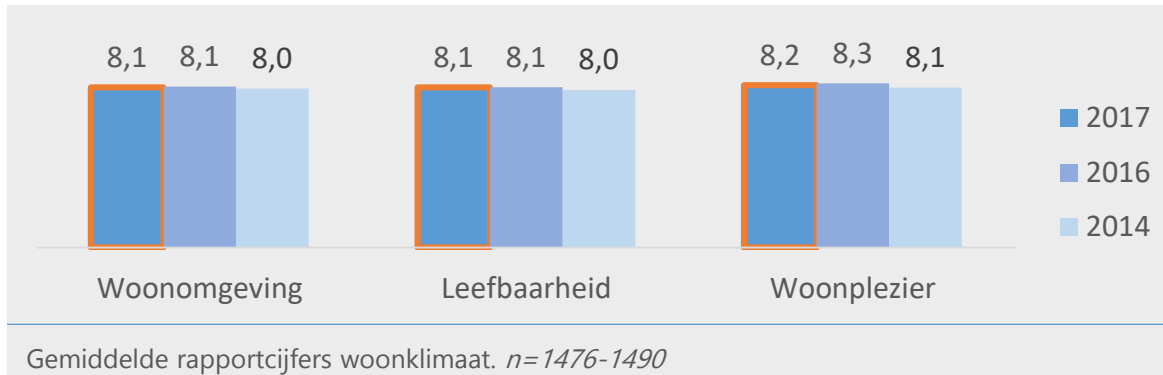
Over het algemeen zijn de inwoners van de gemeente Houten tevreden over (de nabijheid van) enkele belangrijke voorzieningen. Zo zijn negen van de tien respondenten (zeer) tevreden over de nabijheid van het basisonderwijs (94%), de nabijheid van winkels voor dagelijkse boodschappen (92%) en de nabijheid van zorgvoorzieningen (92%). Zeven op de tien respondenten (69%) zijn (zeer) tevreden over de speelvoorzieningen en bijna twee op de drie (64%) zijn (zeer) tevreden over de welzijnsvoorzieningen.

De tevredenheid met betrekking tot de meeste voorzieningen is veelal onveranderd gebleven in vergelijking met voorgaande metingen. De tevredenheid over de zorgvoorzieningen is iets toegenomen de afgelopen jaren. De tevredenheid over de welzijnsvoorzieningen was in 2016 iets lager dan in 2014, maar ligt nu weer op hetzelfde niveau als ten tijde van de nulmeting.

Respondenten die niet weten hoe zij de voorzieningen moeten beoordelen, zijn buiten beschouwing gelaten. Dat geldt vooral voor het basisonderwijs (16%), speelvoorzieningen (31%) en welzijnsvoorzieningen (47%).

# Woonklimaat en vervoersvoorzieningen

Gemiddelde rapportcijfers voor het wonen in de gemeente Houten zijn goed



Het woonklimaat in de gemeente Houten wordt overwegend positief beoordeeld. Zowel de woonomgeving, de leefbaarheid als het woonplezier krijgen gemiddeld een ruime 8 van de bewoners.

Als wordt ingezoomd op vervoersvoorzieningen dan stemmen vooral de fietsroutes in Houten tot grote tevredenheid (97% is (zeer) tevreden). Over het busvervoer binnen en buiten Houten is men minder te spreken. Iets meer dan de helft van de inwoners is hierover (zeer) tevreden (resp. 54% en 52%). Met name vergeleken met 2016 is de waardering voor het busvervoer wel iets hoger.

Inwoners van het buitengebied zijn minder dan gemiddeld tevreden over het busvervoer zowel in Houten (42% is (zeer) tevreden) als naar plaatsen buiten Houten (29% (zeer) tevreden), in vergelijking met alle inwoners van Houten (resp. 55% en 54%). Zoals mag worden verwacht zijn inwoners van het Centrum het meest tevreden (beide 75%).

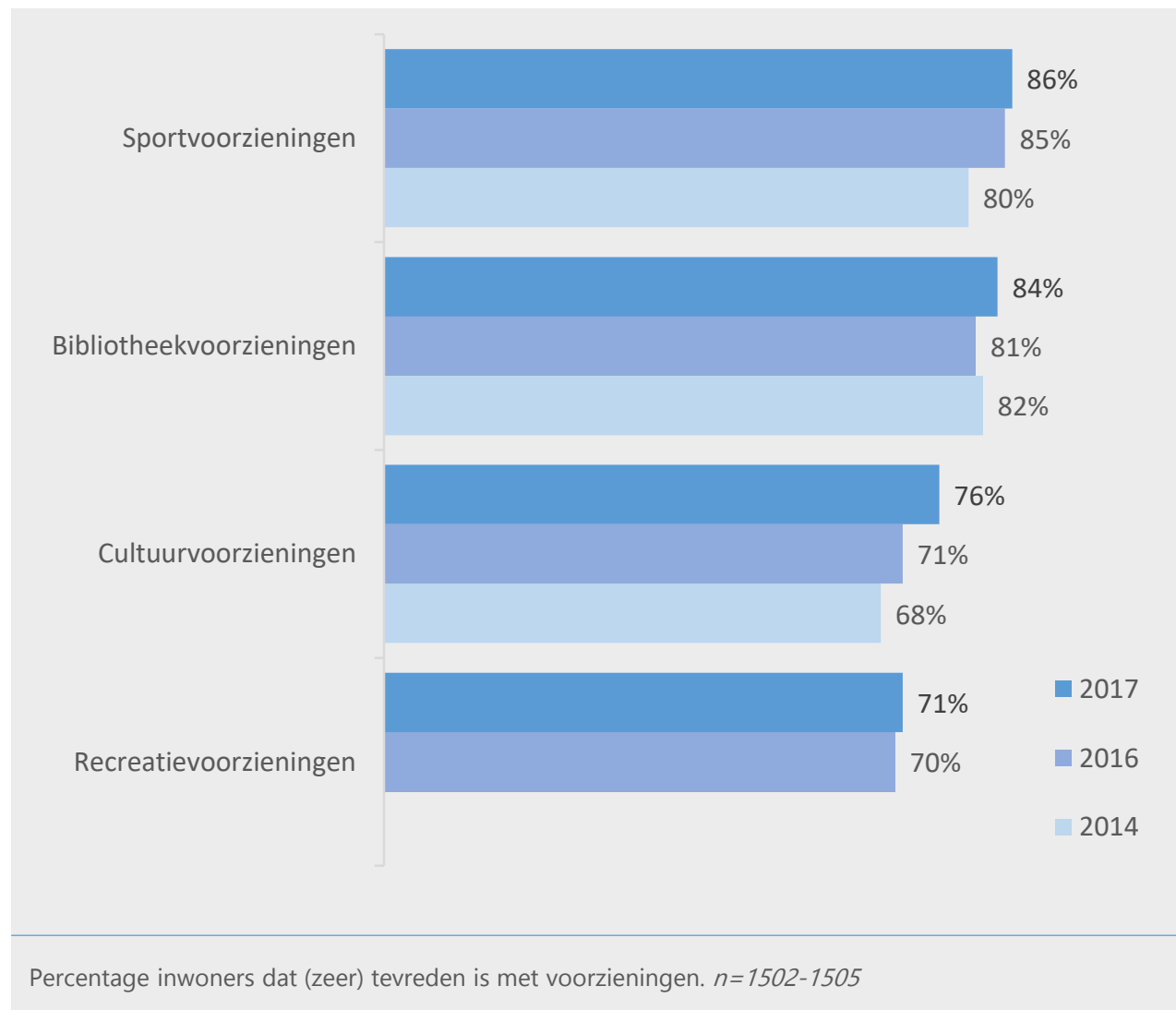
Respondenten die niet weten hoe zij deze voorzieningen moeten beoordelen, bijvoorbeeld omdat ze er nooit gebruik van maken, zijn buiten beschouwing gelaten (uiteenlopend van 3% bij fietsroutes tot 41% bij busvervoer in Houten)





## Vrijtijdsvoorzieningen

*De meeste inwoners zijn (zeer) tevreden over de vrijetijdsvoorzieningen in Houten*

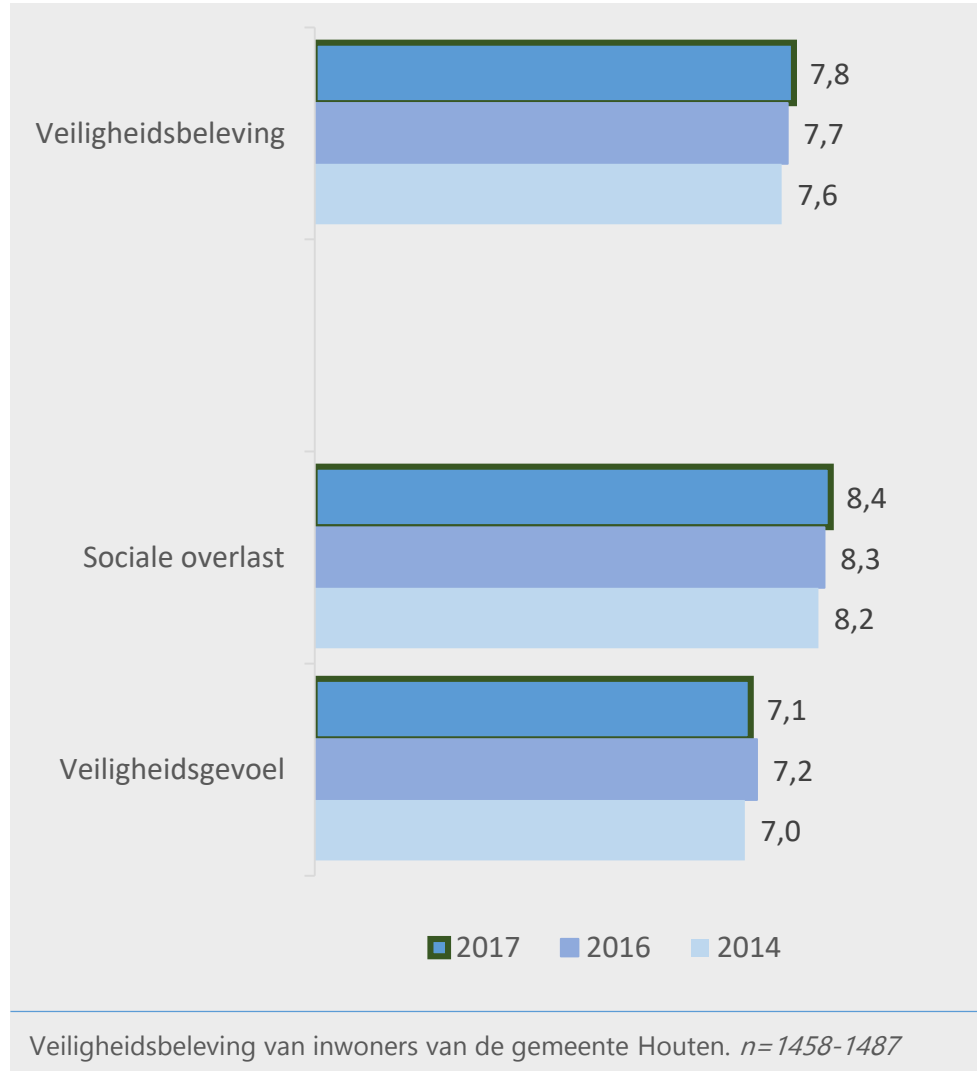


De inwoners van Houten zijn (zeer) tevreden over de vrijetijdsvoorzieningen in de gemeente. Ruim vier op de vijf inwoners zijn (zeer) tevreden over de sport- (86%) en bibliotheekvoorzieningen (84%) en circa drie kwart laat zich positief uit over de cultuur- en recreatievoorzieningen (resp. 76% en 71%). Minder dan één op de tien inwoners is (zeer) ontevreden over vrijetijdsvoorzieningen in Houten.

De tevredenheid over de voorzieningen is op alle punten (in meer of mindere mate) toegenomen ten opzichte van de vorige metingen. Er is sprake van een (licht) stijgende lijn sinds 2014.

Ook bij deze voorzieningen zijn de respondenten die niet weten hoe zij de voorzieningen moeten beoordelen buiten beschouwing gelaten (van 11% bij recreatievoorzieningen tot 15% bij culturele voorzieningen).

## Pijler 7: Veiligheidsbeleving



Tot slot zegt ook de beleving van veiligheid iets over de sociale kwaliteit van buurten, wijken of kernen. In relatie tot sociale kracht gaat het hierbij vooral om de veiligheidsbeleving.

Onderscheid kan worden gemaakt in:

- Sociale overlast: ervaren overlast van buurtgenoten
- Veiligheidsgevoel: beleving van veiligheid in de buurt (op basis van een rapportcijfer).

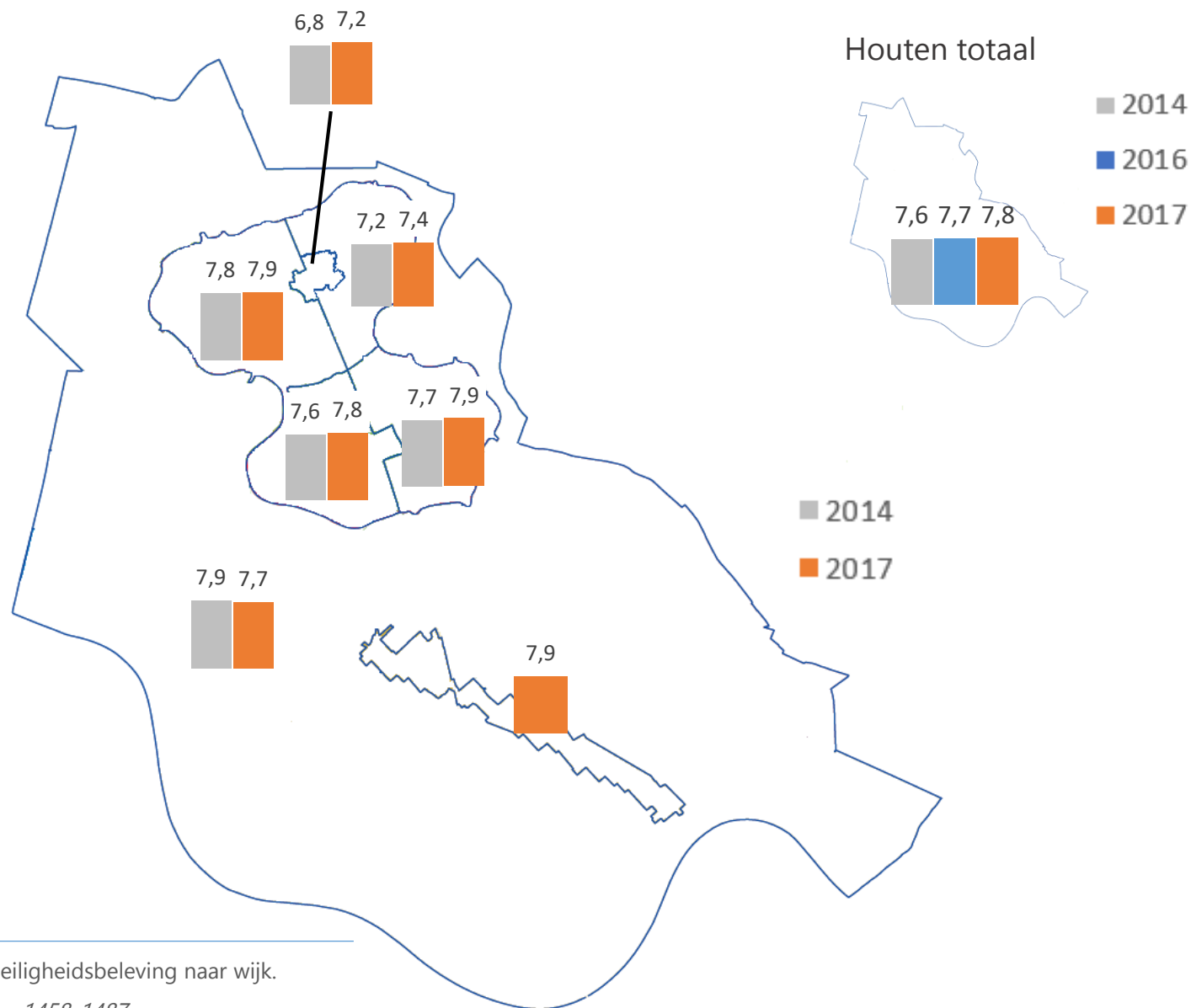
Op basis van beide onderliggende cijfers is een nieuwe score berekend voor de veiligheidsbeleving in de gemeente Houten en die is 7,8. Op de schaal voor sociale overlast wordt gemiddeld een 8,4 gescoord. Het veiligheidsgevoel scoort een 7,1. De totaalscore voor veiligheidsbeleving en de indicator sociale overlast zijn een fractie hoger dan in voorgaande metingen wat duidt op een lichte verbetering. De score voor veiligheidsgevoel zit tussen 2016 en 2014 in.

Ouderen voelen zich niet onveiliger dan gemiddeld en laten zelfs een iets hogere score (8,0) voor veiligheidsbeleving zien omdat ze minder sociale overlast ervaren (8,8). Alleenstaanden en alleenstaande ouders voelen zich wel minder veilig dan gemiddeld, alleenstaanden ervaren vooral meer sociale overlast (7,9). Daardoor is ook de totaalscore voor veiligheidsbeleving bij deze groepen lager (beide 7,5).

Er is een duidelijke relatie tussen veiligheid en de leefbaarheid van de buurt.



## Veiligheidsbeleving naar wijk



Tussen de meeste wijken zijn de verschillen over het algemeen klein als het gaat om de veiligheidsbeleving. Het Centrum scoort op alle punten wat lager dan gemiddeld. Ook de rest van Houten Noord-Oost (zonder Centrum) scoort lager dan gemiddeld. Dit was in 2014 ook het geval. Houten Noord-West en Zuid-Oost scoren het hoogst (7,9).

De veiligheidsbeleving is licht toegenomen ten opzichte van de vorige metingen, behalve in de kleine kernen en het buitengebied. Opvallend daarbij is dat de veiligheidsbeleving in de kleine kernen en het buitengebied exclusief Schalkwijk een lage score heeft: 7,5. Mogelijk heeft dit te maken met verkeersonveiligheid en te hard rijden, dat hier vaker voorkomt dan gemiddeld. Het door inwoners toegekende rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt is hier 7,4. Voor het Centrum is dit 7,3 (gemiddeld is dit een 7,9).

Veiligheidsbeleving naar wijk.

n= 1458-1487



# Veiligheidsbeleving Centrum en Schalkwijk

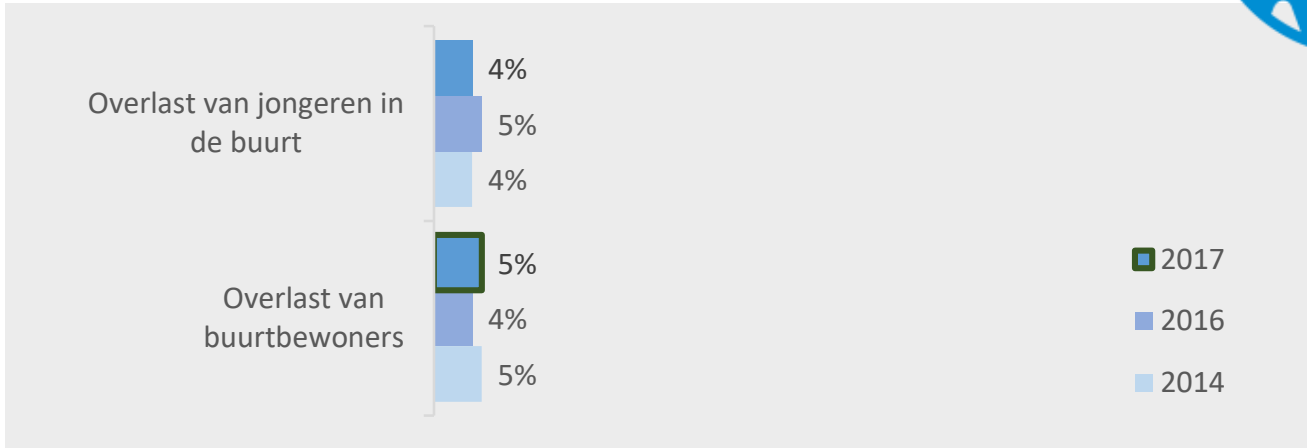
*Veiligheidsgevoel in Centrum lager dan gemiddeld*

Inwoners van het Centrum geven vaker (11%) dan gemiddeld (5%) aan overlast van buurtbewoners te ervaren. De score voor sociale overlast is daardoor lager (7,8) dan in andere wijken (8,4). Daarnaast ervaren zij vaker overlast van jongeren (20%, gemiddeld 4%) en zijn zij ook vaker van mening dat jongeren in de buurt zich schuldig maken aan crimineel gedrag (18%, gemiddeld 3%). Inwoners van het Centrum voelen zich ook minder veilig in de buurt (83%, gemiddeld 93%) en zij beoordelen de veiligheid in de buurt met een lager rapportcijfer (7,3, gemiddeld 7,9). Dit beeld vertaalt zich in het Centrum ook in de totaalscore voor de veiligheidsbeleving die met (7,2) lager ligt dan gemiddeld in Houten (7,8). Ook bij de vorige meting scoorde het Centrum lager dan gemiddeld.

De veiligheidsbeleving in Schalkwijk (7,9) komt overeen met het gemiddelde van Houten (7,8).

# Sociale overlast

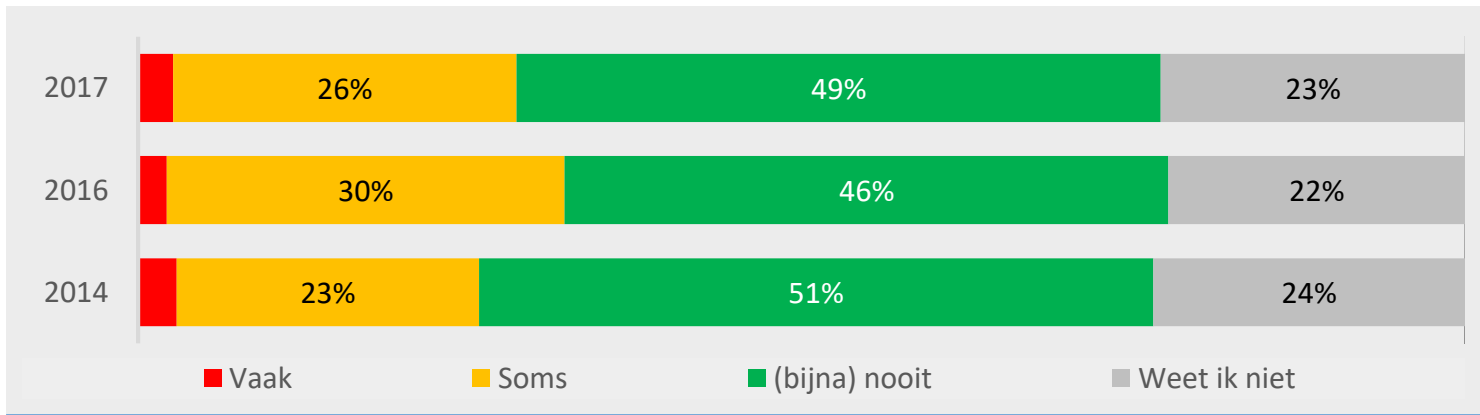
*De overlast door jongeren of andere buurtbewoners is beperkt en vrij constant*



Percentage inwoners dat (heel) veel sociale overlast ervaart. *n=1505-1507*

De meeste inwoners van Houten ervaren weinig tot geen overlast van buurtbewoners (82%), noch van jongeren (81%). Van alle respondenten ondervindt 4% (heel) veel last van jongeren en 5% van buurtbewoners. Deze cijfers zijn vrijwel gelijk aan die van voorgaande metingen. Er lijkt op gemeenteniveau geen sprake van toe- of afname van overlast door jongeren of door buurtbewoners.

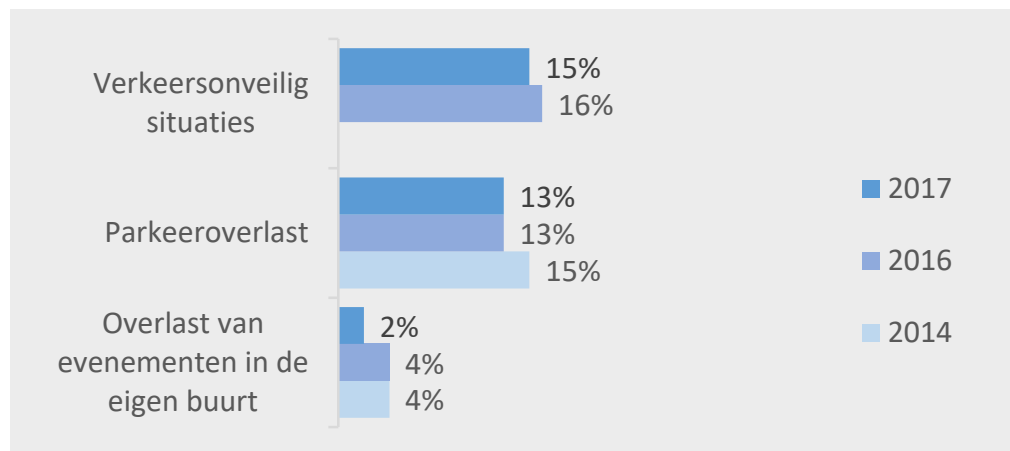
Net als in voorgaande metingen denkt een kleine groep inwoners (3%) dat de jongeren uit hun buurt zich vaak schuldig maken aan criminaliteit. Ruim een kwart (26%) denkt dat dit soms het geval is. Volgens bijna de helft (49%) is dit (bijna) nooit het geval. De cijfers komen vrijwel overeen met voorgaande metingen.



Percentage inwoners dat denkt dat jongeren in hun buurt zich schuldig maken aan criminaliteit. *n=1499*

# Verkeersoverlast

De verkeersoverlast in Houten is beperkt

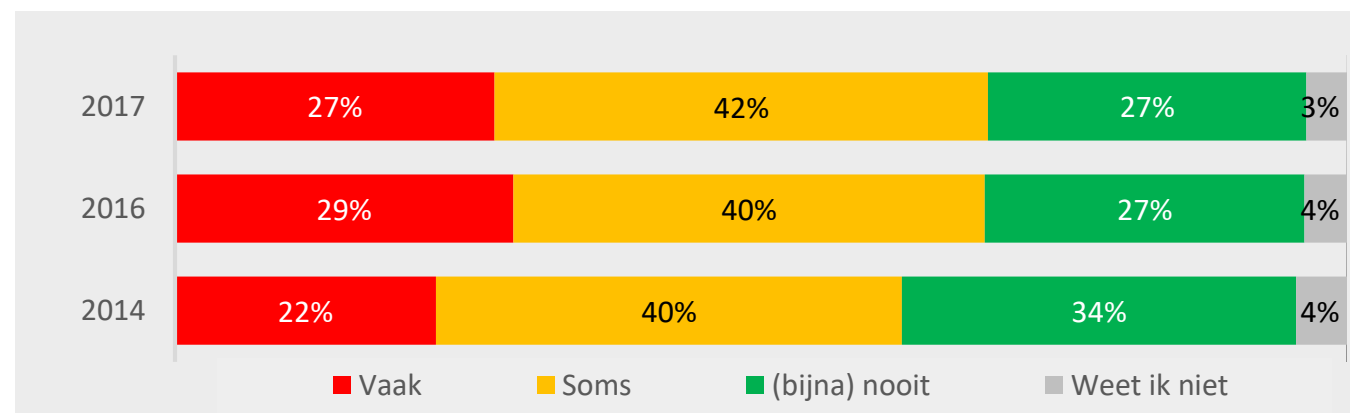


Percentage inwoners dat (heel) veel verkeersoverlast ervaart.  $n=1504-1506$

Circa 15% van de inwoners ervaart veel verkeersonveilige situaties en één op de acht (13%) ervaart veel parkeeroverlast. Aan de andere kant ervaren twee op de drie Houtenaren weinig tot geen verkeersonveilige situaties (67%) of parkeeroverlast (68%). In de kleine kernen en het buitengebied komen verkeersonveilige situaties veel meer voor (31% (heel) veel).

Als er evenementen plaatsvinden in de buurt geven deze maar weinig overlast (91% ervaart weinig tot geen overlast). Slechts 2% heeft hier (heel) veel last van, dit is nog iets minder dan bij voorgaande metingen (4%). Dit wijkt in het Centrum niet af van het gemiddelde in Houten.

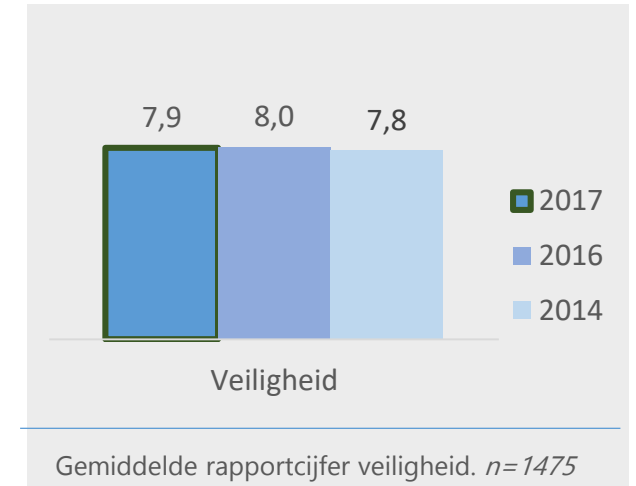
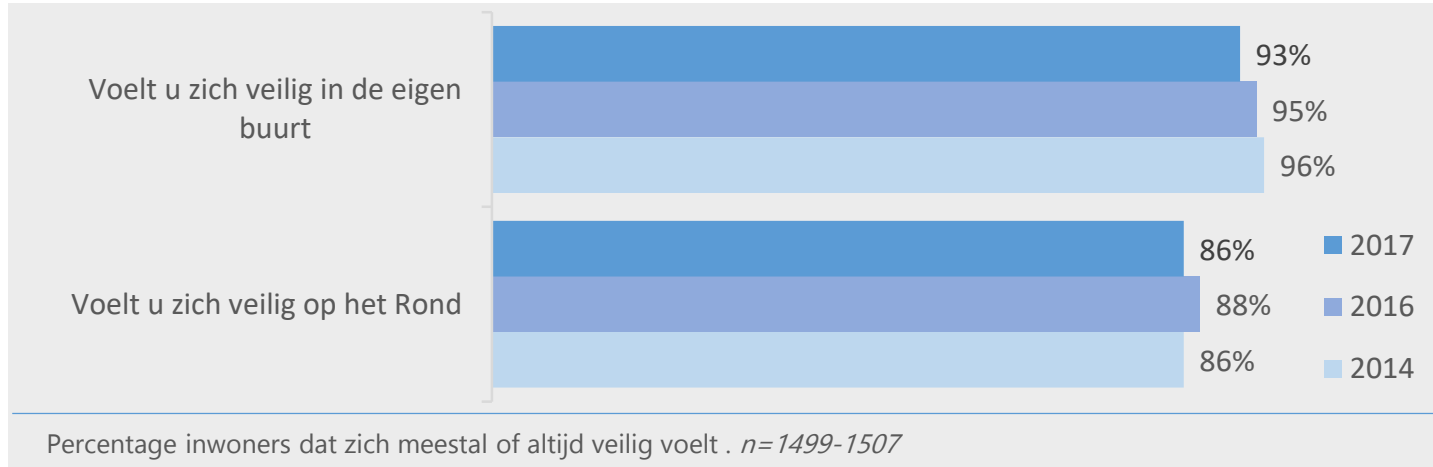
Circa een kwart van de inwoners (27%) vindt dat er vaak te hard wordt gereden in de buurt. Evenveel mensen vinden echter dat dit (bijna) nooit gebeurt. Het aandeel inwoners dat van mening is dat er vaak te hard wordt gereden is vrijwel gelijk aan dat van 2016, destijds was er sprake van een flinke toename ten opzichte van 2014. Ook de groep mensen die vindt dat er (bijna) nooit te hard wordt gereden is gelijk gebleven. In de kleine kernen en het buitengebied is de overlast door te hard rijden aanzienlijk groter (55% vaak) dan gemiddeld.



Mate waarin inwoners denken dat er te hard wordt gereden in hun buurt.  $n=1506$

# Veiligheidsgevoel

*De meeste Houtenaren voelen zich veilig in hun buurt*



Ruim de helft van de inwoners van Houten (53%) voelt zich altijd veilig in de eigen buurt en nog eens 41% voelt zich hier meestal veilig. Ongeveer één op de twintig respondenten (6%) geeft aan zich soms wel, maar soms ook niet veilig te voelen en slechts een enkeling (1%) voelt zich meestal niet of nooit veilig.

Het Rond wordt wel als minder veilig ervaren dan de eigen buurt, maar ook hier voelen de meeste inwoners zich over het algemeen wel veilig. Vier op de tien inwoners (40%) voelen zich hier altijd veilig en 46% meestal. Ruim één op de tien inwoners (12%) voelt zich er soms veilig en soms niet en 2% geeft aan zich hier meestal niet of (vrijwel) nooit veilig te voelen.

De veiligheidsbeleving van Houtenaren is sinds 2014 niet wezenlijk veranderd. Dit geldt ook voor het rapportcijfer dat inwoners geven voor de veiligheid in hun buurt: 7,9. In 2016 was dit een 8,0 en in 2014 een 7,8.

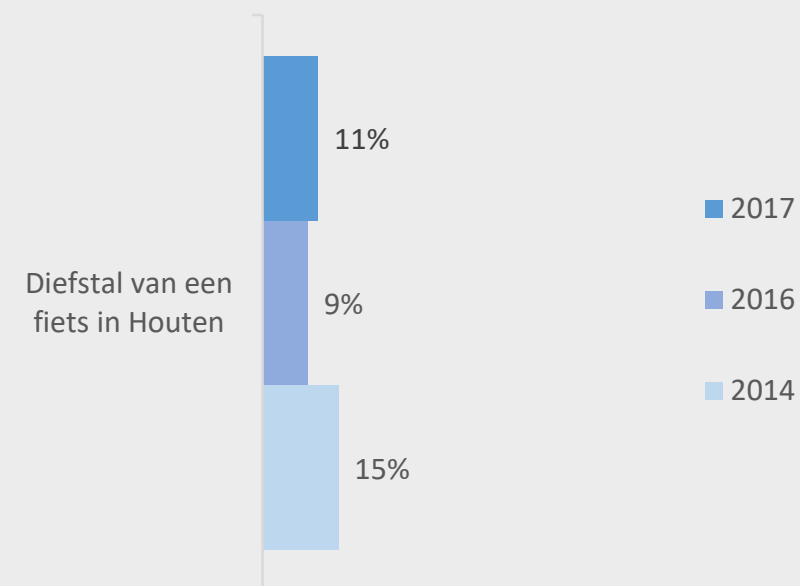
# Fietsendiefstal

*Eén op de tien inwoners heeft te maken gehad met diefstal van een fiets in Houten.*



Eén op de tien inwoners van Houten (11%) heeft in de afgelopen 12 maanden zelf of bij iemand in het huishouden te maken gehad met fietsendiefstal in de gemeente in de afgelopen 12 maanden. Bij 2% is dit buiten de gemeente Houten het geval geweest. Het overgrote deel is dit niet overkomen, zowel niet binnen als buiten Houten (87%).

Het aandeel mensen dat met diefstal van een fiets in Houten te maken heeft gehad is niet significant hoger dan vorig jaar. In 2016 was het gedaald ten opzichte van 2014.



Percentage inwoners dat te maken heeft gehad met diefstal van een fiets in Houten.  $n=1500$





## Relatie tussen de gemeente en de inwoners

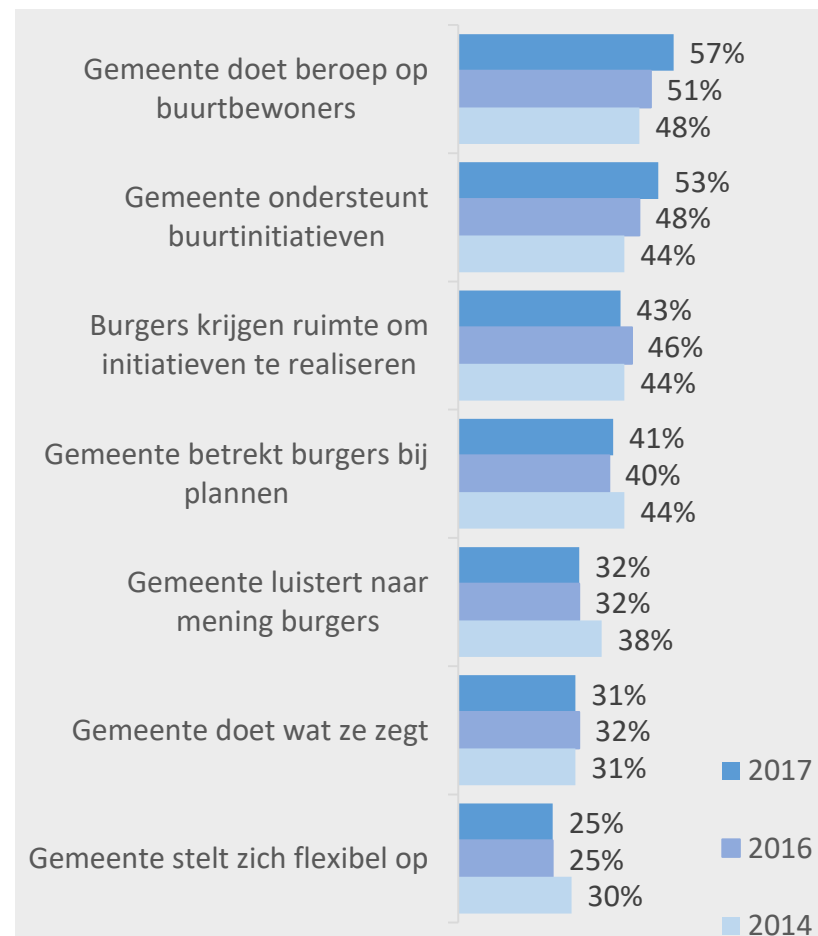
*Ongeveer de helft van de inwoners vindt dat de gemeente een beroep op hen doet en initiatieven ondersteunt*

Ruim de helft van de inwoners vindt dat de gemeente de inwoners goed betreft of ondersteunt bij wat er in de buurt gebeurt. Zo onderschrijft 57% de stelling dat de gemeente een beroep doet op inwoners om zelf een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid en veiligheid en vindt 53% dat de gemeente buurtinitiatieven voldoende ondersteunt. Minder inwoners vinden dat de gemeente genoeg ruimte geeft om initiatieven te realiseren (43%) en dat burgers voldoende betrokken worden bij plannen (41%). Een kwart tot een derde van de inwoners vindt dat de gemeente goed luistert naar de mening van inwoners (32%), doet wat ze zegt (31%) en zich flexibel opstelt (25%).

De respondenten die deze stellingen niet konden beantwoorden (en dat is een aanzienlijk percentage: (23%-45%) zijn buiten beschouwing gelaten. Mogelijk zegt dit iets over de afstand tot de gemeente en/of betrokkenheid van deze mensen bij het onderwerp.

Inwoners ervaren in toenemende mate dat de gemeente een beroep doet op buurtbewoners en buurtinitiatieven ondersteunt. Op andere punten scoort de gemeente ongeveer hetzelfde als vorig jaar.

Als op basis van deze stellingen een samengestelde score wordt berekend komt de gemeente Houten op een 5,6, wat net iets hoger is dan vorig jaar (5,4). Deze score is tot stand gekomen door een combinatie van de meningen over de genoemde stellingen.

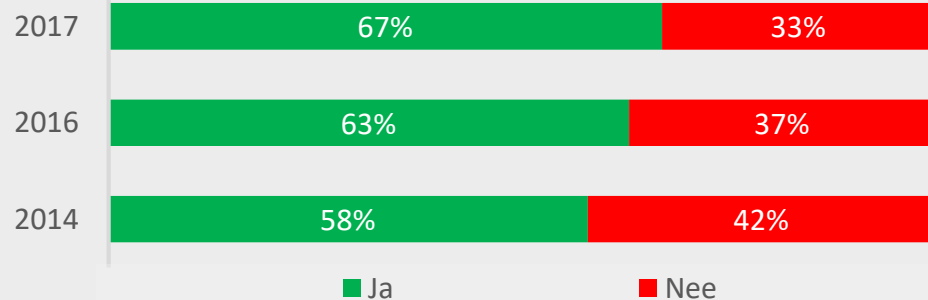


Mate waarin inwoners (helemaal) eens zijn met stellingen over (het functioneren van) de gemeente.  $n=1480-1481$

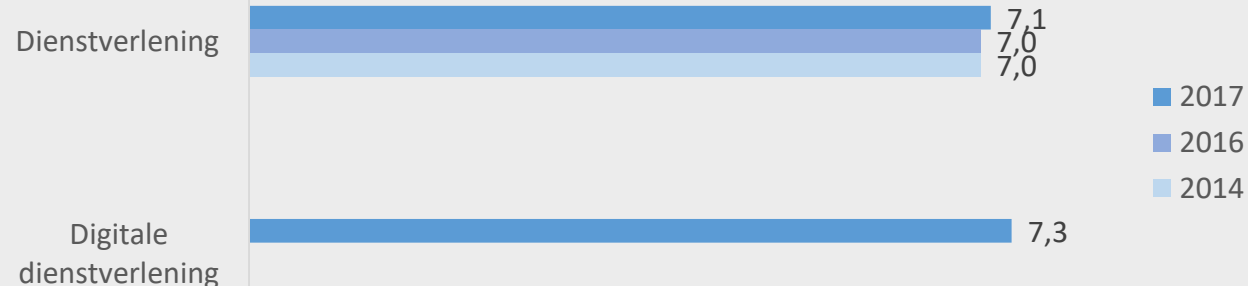


# Gemeentelijke dienstverlening (I)

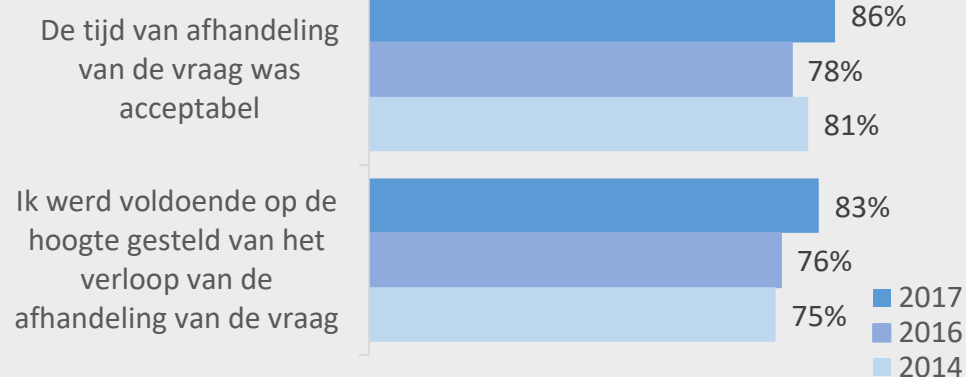
De gemeentelijke dienstverlening scoort gemiddeld 7,1



Of inwoners contact hebben gehad met de gemeente.  $n=1498$



Gemiddelde rapportcijfers gemeentelijke dienstverlening.  $n=1267; 1120$



Mate waarin inwoners het (helemaal) eens zijn met stellingen over (het functioneren van) de gemeente.  $n=917-961$

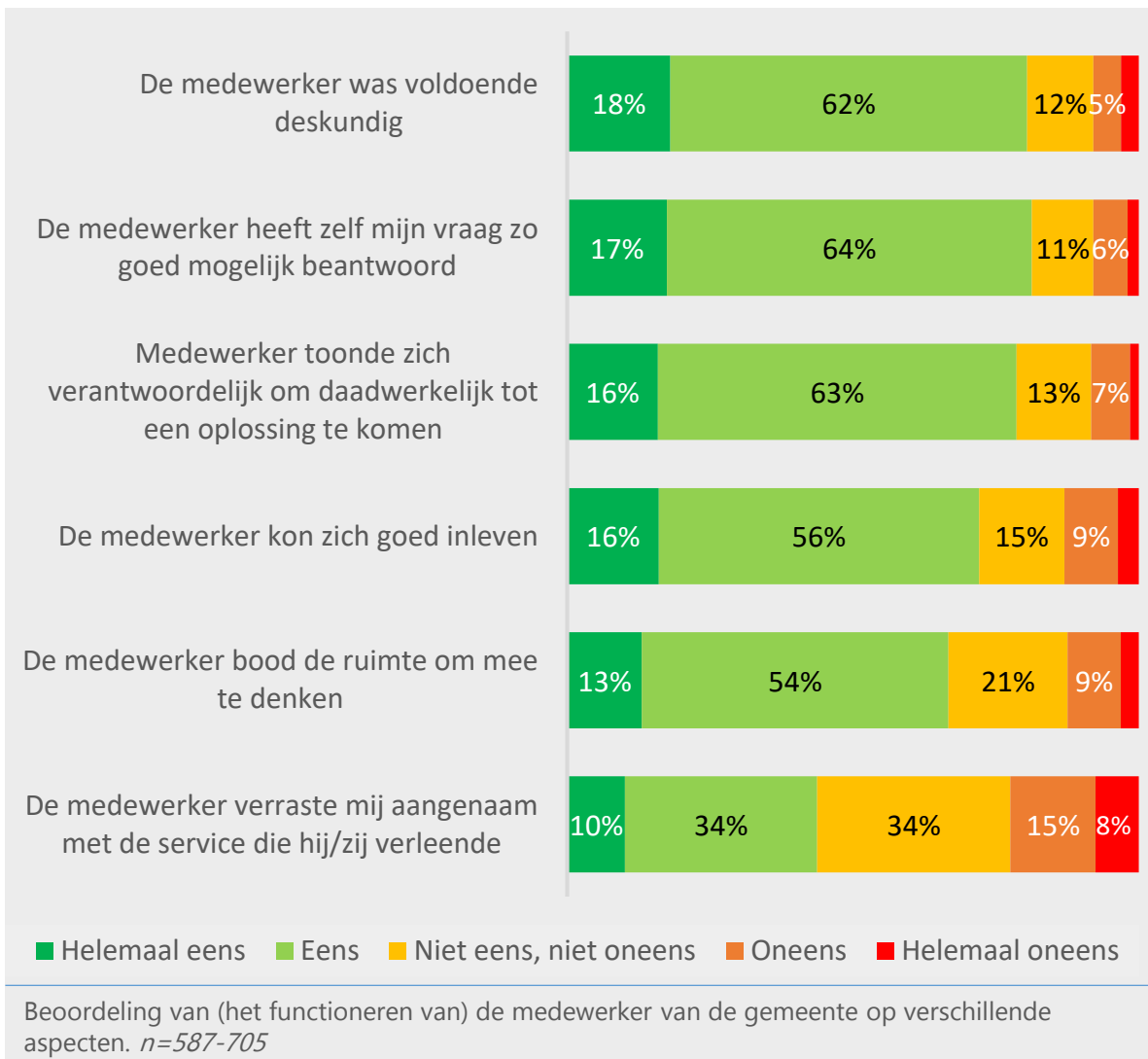
Twee op de drie inwoners (67%) hebben de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente. De gemeentelijke dienstverlening wordt door hen gemiddeld met een 7,1 beoordeeld. Het cijfer is vrijwel gelijk gebleven. De digitale dienstverlening is door de inwoners met een 7,3 beoordeeld. Dit is de vorige keer niet gemeten.

Veruit de meeste inwoners die contact hebben gehad staan achter de stelling dat de tijd, die de afhandeling van de aanvraag/beantwoording van de vraag in beslag nam, acceptabel was (86%) en dat men voldoende op de hoogte werd gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling of de beantwoording van de vraag (83%). Vergeleken met de vorige metingen zijn de inwoners die contact hebben gehad nu meer tevreden hierover.



## Gemeentelijke dienstverlening (II) / hostmanship

*Zeven op de tien inwoners hebben bij contact te maken gehad met een medewerker van de gemeente*



Bij 70% van de contacten met de gemeente, had men ook contact met een medewerker. Over de deskundigheid van de medewerkers zijn de meeste cliënten (80%) (zeer) te spreken, evenals over het beantwoorden van de vraag (81%) en de verantwoordelijkheid om tot een oplossing te komen (79%). Het inlevingsvermogen van de medewerker scoort iets lager (72% (zeer) tevreden) evenals de ruimte die hij/zij bood om mee te denken (67%), maar ook hierover zijn de meeste cliënten wel tevreden. Op de stelling 'de medewerker verraste mij aangenaam met de service die hij/zij verleende, lopen de meningen meer uiteen: 44% reageert hier positief op, 22% negatief. Respondenten die geen antwoord hebben gegeven op deze vragen (9%-27%), zijn buiten beschouwing gelaten.

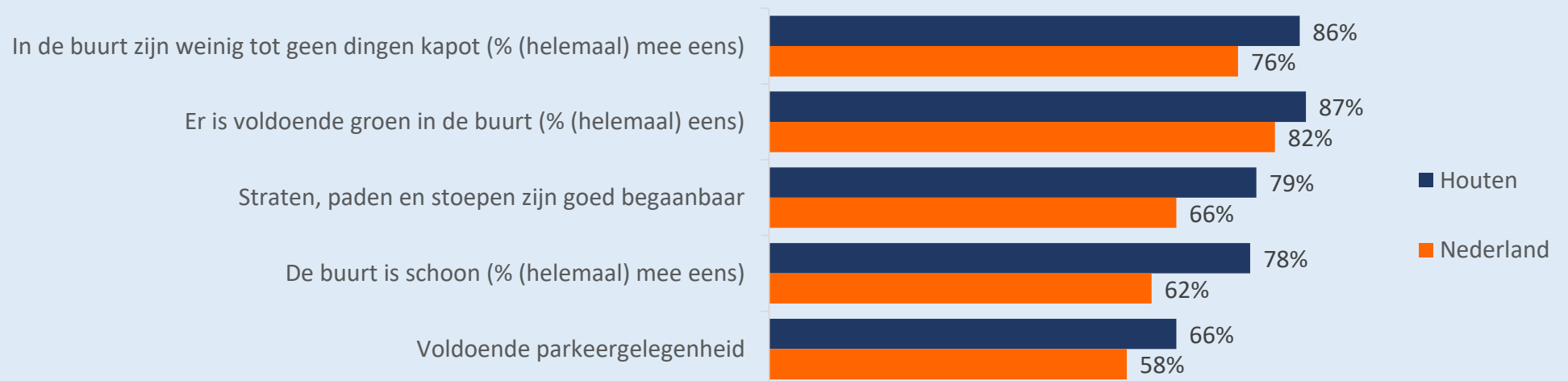
Als de stellingen worden omgerekend tot een score, geeft dit als resultaat een 6,8 voor het hostmanship van de gemeente Houten. Het gaat hier om de dienstverlening vanuit het perspectief van de klant waarbij deze het gevoel gegeven wordt echt welkom te zijn. Vergeleken met andere gemeenten (bron: VNG Realisatie) scoort Houten iets hoger dan gemiddeld (6,6). Ten opzichte van vorig jaar is de score omhoog gegaan (was 6,3).

## Positie te midden van andere gemeenten

Aan de hand van benchmarkcijfers van VNG Realisatie (Waar staat je gemeente) kan worden nagegaan hoe Houten het doet ten opzichte van andere gemeenten. De belangrijkste cijfers staan hieronder. De cijfers van Houten worden vergeleken met het Nederlands gemiddelde van 2017. De benchmarkcijfers van VNG realisatie zijn geraadpleegd op 19 april 2018. Het Nederlands gemiddelde kan veranderen wanneer de gegevens van andere gemeenten toegevoegd worden aan de benchmark.

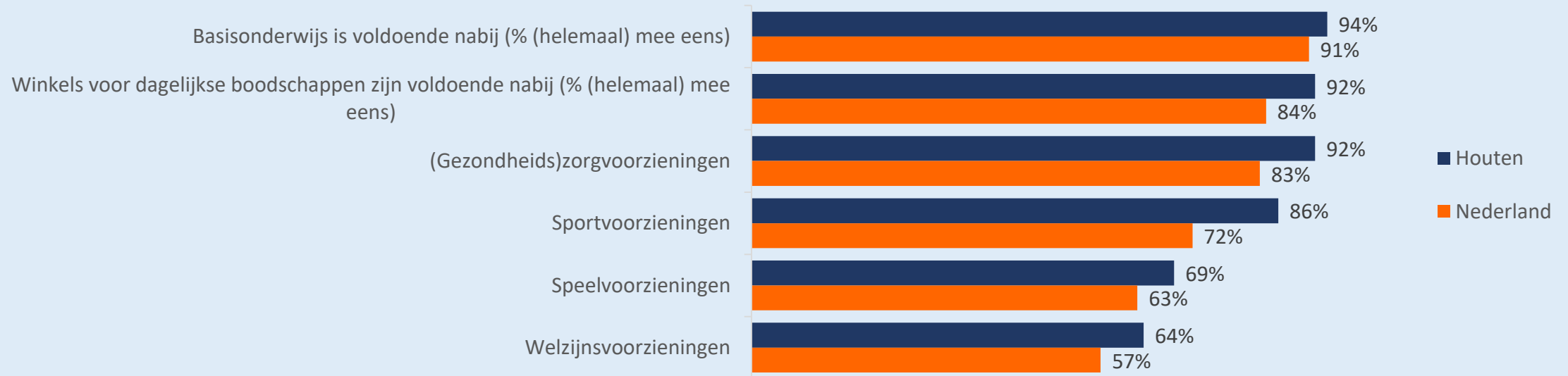
## Wonen en voorzieningen

- Het rapportcijfer voor de woon- en leefomgeving (prettig wonen in de buurt) ligt in Houten boven het gemiddelde cijfer (8,2 tegenover 7,9 gemiddeld). Houtenaren zijn, net als voorgaande metingen, vergeleken met Nederland positiever over het onderhoud en het uiterlijk van hun buurt (schoon en heel).



## Voorzieningen

- Ook wat de tevredenheid over de voorzieningen betreft scoort Houten bovengemiddeld. Dit geldt vooral voor de nabijheid van winkels voor dagelijkse boodschappen (92%), (gezondheids)zorgvoorzieningen (92%) en sportvoorzieningen (86%). Op alle punten laat Houten een beter beeld zien dan het Nederlands gemiddelde.

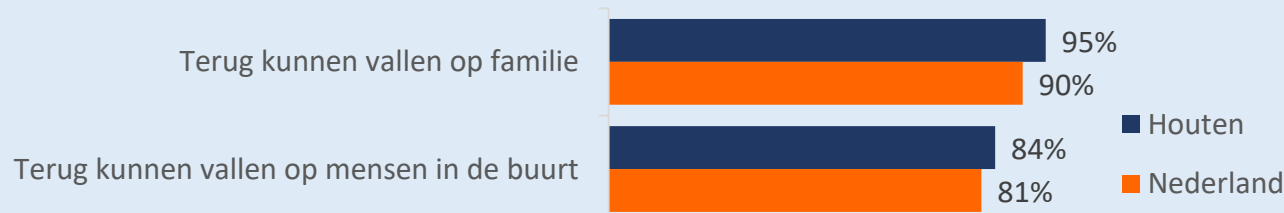


# Houten gepositioneerd (III)



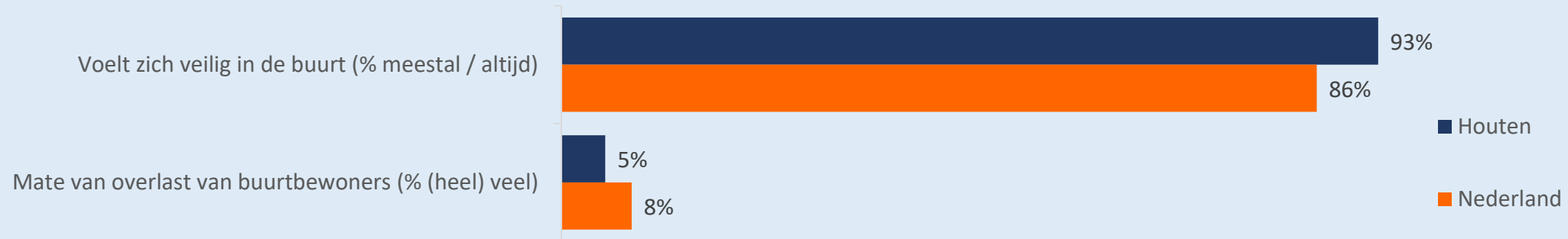
## (Sociale) inzet

- Op het punt hulp aan buren (49%) blijft Houten achter bij het landelijk gemiddelde (65%). Desalniettemin kunnen Houtenaren iets meer dan gemiddeld terugvallen op familie (95%) en mensen (84%) in de buurt wanneer zij zorg of hulp nodig hebben.
- Ook op andere punten scoort Houten iets boven het Nederlands gemiddelde. Zo hebben meer mensen vrijwilligerswerk verricht (48%, landelijk: 44%) en zijn ook meer mensen bereid dit in de toekomst te doen (72%, landelijk: 69%).
- Ongeveer evenveel mensen als gemiddeld in Nederland hebben zich ingezet voor de leefbaarheid in de buurt (8%, landelijk: 7%), maar veel meer mensen zijn bereid dit in de toekomst te doen (36%, landelijk: 19%). Hier ligt in Houten dus een meer dan gemiddeld potentieel van mensen die zich willen inzetten maar dit nog niet doen. De vraag is hoe dit potentieel kan worden aangesproken.
- De mate waarin buurtbewoners voor elkaar klaar staan en aandacht voor buren hebben in een zorgwekkende situatie komt overeen met het landelijk gemiddelde.



## Veiligheid

- Houtenaren kennen aan de veiligheid in hun eigen buurt een rapportcijfer 7,9 toe (in 2016 was dat 8,0, in 2014 7,8). Inwoners van Houten voelen zich veiliger in hun buurt dan gemiddeld in Nederland (93% tegenover 86% gemiddeld). Er doet zich ook minder overlast voor van buurtbewoners (Houten 5%, Nederland 9%).





## Relatie gemeente-inwoners

- Als het gaat om de relatie tussen de lokale overheid en de inwoners is in veel Nederlandse gemeenten nog veel te winnen. In de praktijk blijkt de afstand tussen de lokale overheid, politiek en haar inwoners best groot. Veel mensen hebben weinig met de gemeente van doen.
- Het beeld in Houten is positiever dan gemiddeld als het gaat de relatie tussen gemeente en inwoners. Dit geldt met name voor het doen van een beroep op buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan leefbaarheid (57%) en het ondersteunen van buurtinitiatieven (53%). Wanneer het gaat om luisteren naar de mening van burgers (32%), doen wat men zegt (31%) en flexibel opstellen naar inwoners toe (25%), scoort Houten ongeveer gelijk aan het Nederlands gemiddelde.







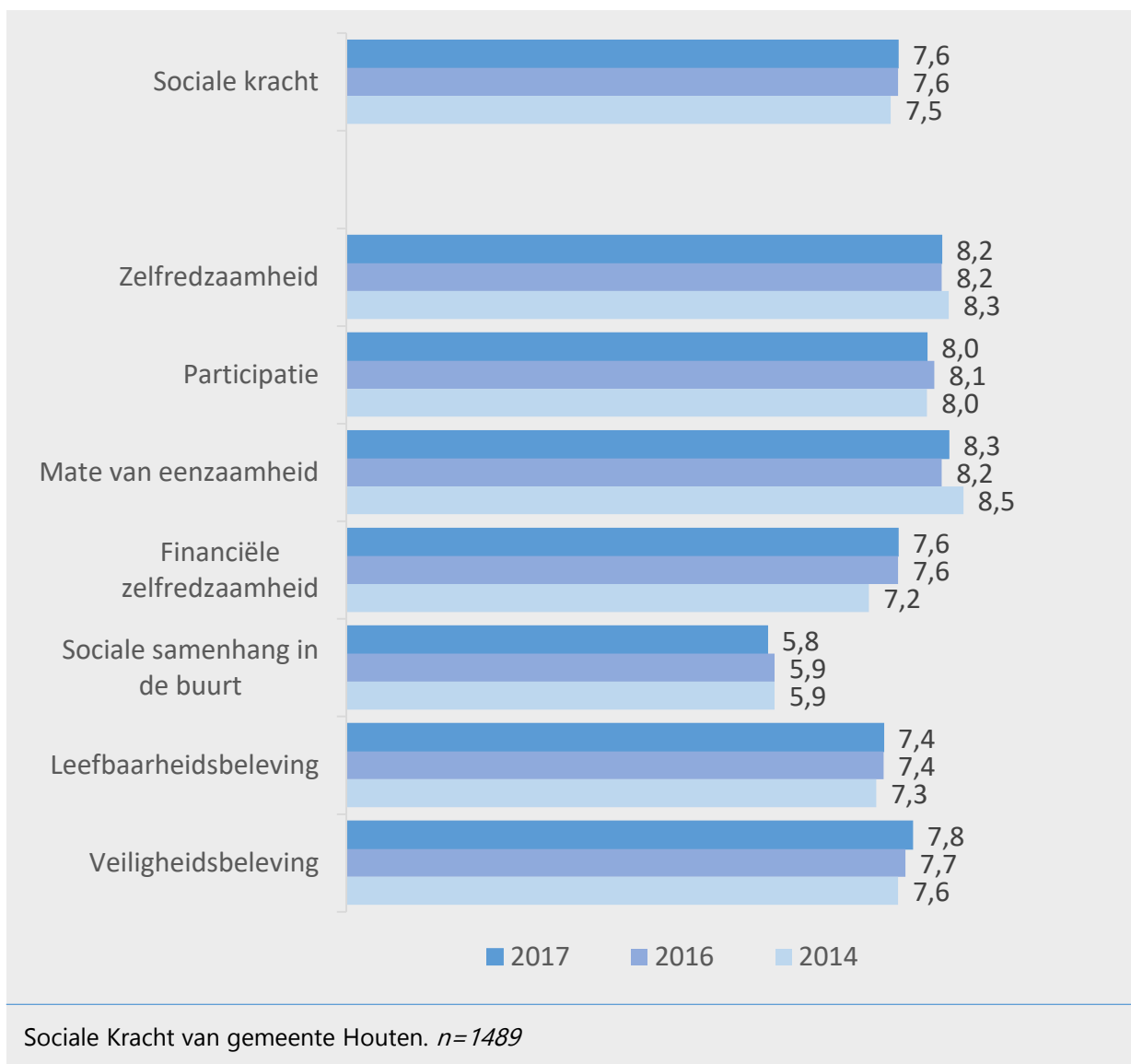
## Dienstverlening

- De gemeentelijke dienstverlening krijgt in Houten gemiddeld een 7,1. Dit is ruim voldoende en meer dan gemiddeld in Nederland (6,7). De digitale dienstverlening wordt gemiddeld met een 7,3 beoordeeld. Dit ligt in Nederland gemiddeld op een 6,9.
- Zoomen we in op hostmanship dan scoort Houten een 6,8. Dit is een half punt hoger dan vorig jaar en ook iets hoger dan het Nederlands gemiddelde (6,6). De stijging in de tevredenheid is ook terug te zien in het oordeel over de stellingen die hierover zijn opgenomen. De inwoners zijn op alle punten meer tevreden dan vorig jaar. Bij hostmanship gaat het om de dienstverlening vanuit het perspectief van de klant. Inwoners worden niet alleen snel en vriendelijk geholpen, zij hebben ook het gevoel dat de medewerker verantwoordelijkheid neemt om tot een oplossing te komen en zich inleeft in de situatie van de burger. Er is nog steeds ruimte voor verbetering; zo is minder dan de helft van de klanten aangenaam verrast met de service.





## Resumé: sociale kracht in Houten (I)



### Sociale Kracht

Op basis van de onderliggende indicatoren voor de 7 pijlers (zelfredzaamheid, participatie, mate van eenzaamheid, financiële zelfredzaamheid, sociale samenhang in de buurt, leefbaarheids- en veiligheidsbeleving) is de indicator voor de sociale kracht berekend. Het cijfer heeft vooral een relatieve waarde en dat geldt ook voor de scores voor de onderliggende pijlers.

### Ontwikkelingen

De verschillen met voorgaande metingen zijn klein, hetgeen betekent dat de situatie op hoofdlijnen onveranderd is gebleven. In 2017 komt de score voor de gemeente Houten uit op 7,6. Dit is gelijk aan de score van 2016 en iets hoger dan in 2014 (7,5). Afgaande op de cijfers lijkt er wel sprake van een stabilisering van de financiële zelfredzaamheid na een verbetering vorig jaar en de veiligheidsbeleving lijkt gestaag toe te nemen.



## Resumé: sociale kracht in Houten (II)



### **Ontwikkelingen (vervolg)**

Vergeleken met 2016 en 2014 neemt het aandeel inwoners dat (zeker of waarschijnlijk) kan terugvallen op anderen geleidelijk toe. Dat neemt niet weg dat nog steeds een kleine 3% van alle inwoners niemand heeft om op terug te vallen (niet op familie, niet op vrienden, noch op buurtgenoten). Dit aandeel is nog wat hoger (7%) onder de mensen die problemen ervaren in het dagelijks leven (met o.a. boodschappen doen, huishoudelijke taken, zichzelf wassen, onderhouden sociale contacten, etc.). 6% van de inwoners in Houten voelt zich in aanzienlijke mate eenzaam.

Op wijkniveau is er sprake van lichte verschuivingen in de tijd. Met name Zuid-West laat een verbetering zien ten opzichte van 2014. Vooral de eenzaamheid is hier onder inwoners afgenomen. Mogelijk dat deze relatief nieuwe wijk de afgelopen jaren meer vorm heeft gekregen, ook in sociaal opzicht. In Noord-West neemt de sociale kracht daarentegen wat af, waarschijnlijk onder invloed van de toenemende vergrijzing in deze wijk. Het Centrum is het gebied in Houten dat nog steeds de meeste aandacht behoeft. Wel lijkt de situatie hier licht te verbeteren.

### **Houten ten opzichte van andere gemeenten**

Kijken we hoe Houten het landelijk doet, dan blijkt dat de gemeente op vrijwel alle aspecten nog steeds hoog scoort. Het voorzieningenniveau is hoog, de dienstverlening is bovengemiddeld en het is veilig in Houten. De sociale samenhang in de buurt - één van de zeven pijlers van sociale kracht - is in Houten nog wel steeds de 'zwakste schakel'. Maar dit ligt niet aan de sociale inzet van Houtenaren in het algemeen. Althans die ligt landelijk gezien iets boven het gemiddelde. Zo verricht bijvoorbeeld ongeveer de helft van de inwoners vrijwilligerswerk en ruim tweevijfde mantelzorg. Deze percentages zijn ongeveer gelijk aan vorig jaar. Wel is het aandeel inwoners dat heel dicht bij huis, daadwerkelijk hulp aan burens verleend landelijk gezien opvallend laag. Dit aandeel is zelfs afgenomen ten opzichte van vorig jaar.



## Het Centrum en Schalkwijk

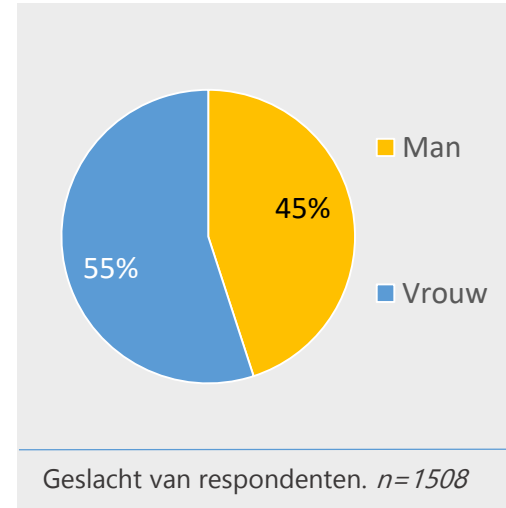
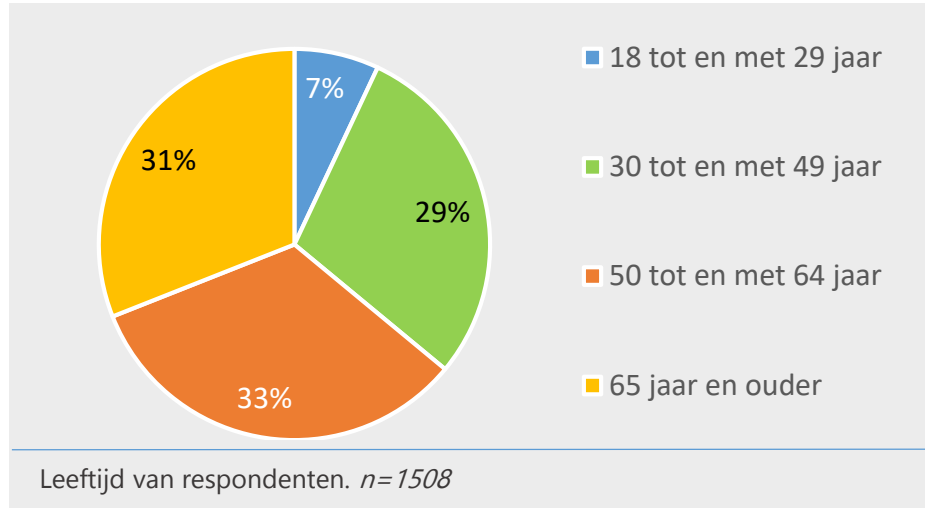
Naast de vier kwadranten van de kern Houten, het Buitengebied en het Centrum is dit jaar ook de kern Schalkwijk voor het eerst apart onderzocht. De laatste twee gebieden kenmerken zich onder andere door een meer dan gemiddelde vergrijzing: Centrum (29% 65+ en 19% 75+), Schalkwijk (19% 65+ en 8% 75+). In Houten ligt dit gemiddeld op: 14% 65+ en 5% 75+. De vergrijzing in Schalkwijk laat zich overigens vergelijken met die in het gehele buitengebied (20% 65+ en 8% 75+). Ondanks de overeenkomst wat betreft vergrijzing, verschillen beide gebieden op tal van kenmerken behoorlijk van elkaar.

Daar waar in het Centrum door onder meer de bevolkingssamenstelling sprake is van een stapeling van problemen, kunnen de inwoners van Schalkwijk zich beter redden doordat de sociale samenhang in de buurt veel groter is. Inwoners kunnen hier beter terugvallen op hun eigen netwerk, zijn sociaal actiever en zijn dan ook minder eenzaam. In vergelijking met Houten - en zeker in vergelijking met het Centrum - is het aandeel inwoners dat hier actief is in het verenigingsleven en zich inzet voor de eigen buurt veel hoger. In Schalkwijk ontbreekt het daarentegen aan voldoende winkels voor de dagelijkse boodschappen. Met de gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen zit het hier echter wel goed. En daar waar Schalkwijk bijzonder goed scoort op groen en schoon, laat het centrum het op deze aspecten enigszins afweten. Schalkwijk scoort dan ook - net als de rest van het buitengebied - hoog op 'woonklimaat', maar door haar voorzieningen ook nog heel behoorlijk op 'leefbaarheidsbeleving'. Op het laatste aspect kent de rest van het buitengebied een achterstand. Het Centrum scoort door haar centrumfunctie hoog op voorzieningen, maar tegelijkertijd laag op woonklimaat. Zo kenmerkt het Centrum zich ook door een bovengemiddelde mate van sociale overlast en voelen de inwoners zich er wat minder veilig.

# Achtergrondkenmerken: Leeftijd, geslacht, etniciteit en huishouden (ongewogen)



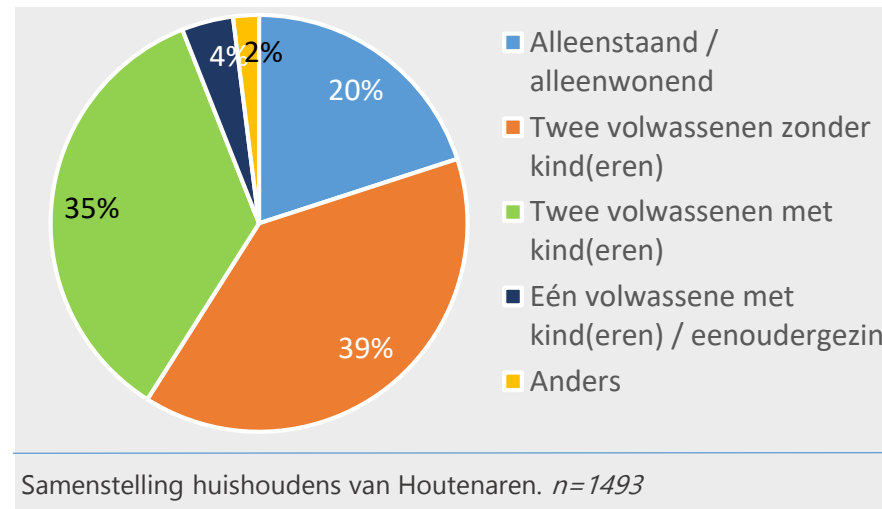
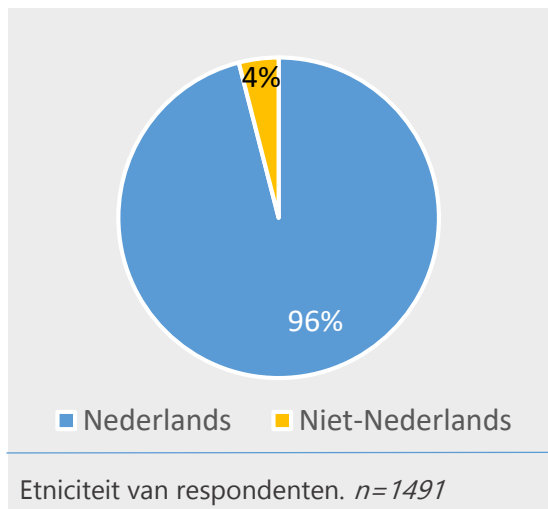
*55% van de respondenten is vrouw, 96% rekt zichzelf in eerst instantie tot Nederlander wat afkomst betreft*



In dit overzicht wordt ingegaan op kenmerken van de respondenten. Daartoe worden de ongewogen aantallen beschreven. Enkele achtergrondkenmerken (geslacht en leeftijd) zijn gebruikt om de uitkomsten te wegen naar de werkelijke vertegenwoordiging in de Houtense populatie. De overige cijfers in deze rapportage zijn dan ook gewogen aantallen.

Ruim één op de drie respondenten (36%) is jonger dan 50 jaar, eveneens één derde (33%) behoort tot de leeftijdscategorie 50 tot 65-jarigen en bijna één op de drie is 65-plus (31%). Iets meer dan de helft van de respondenten is een vrouw (55%). Vrijwel alle respondenten (96%) zijn in Nederland geboren.

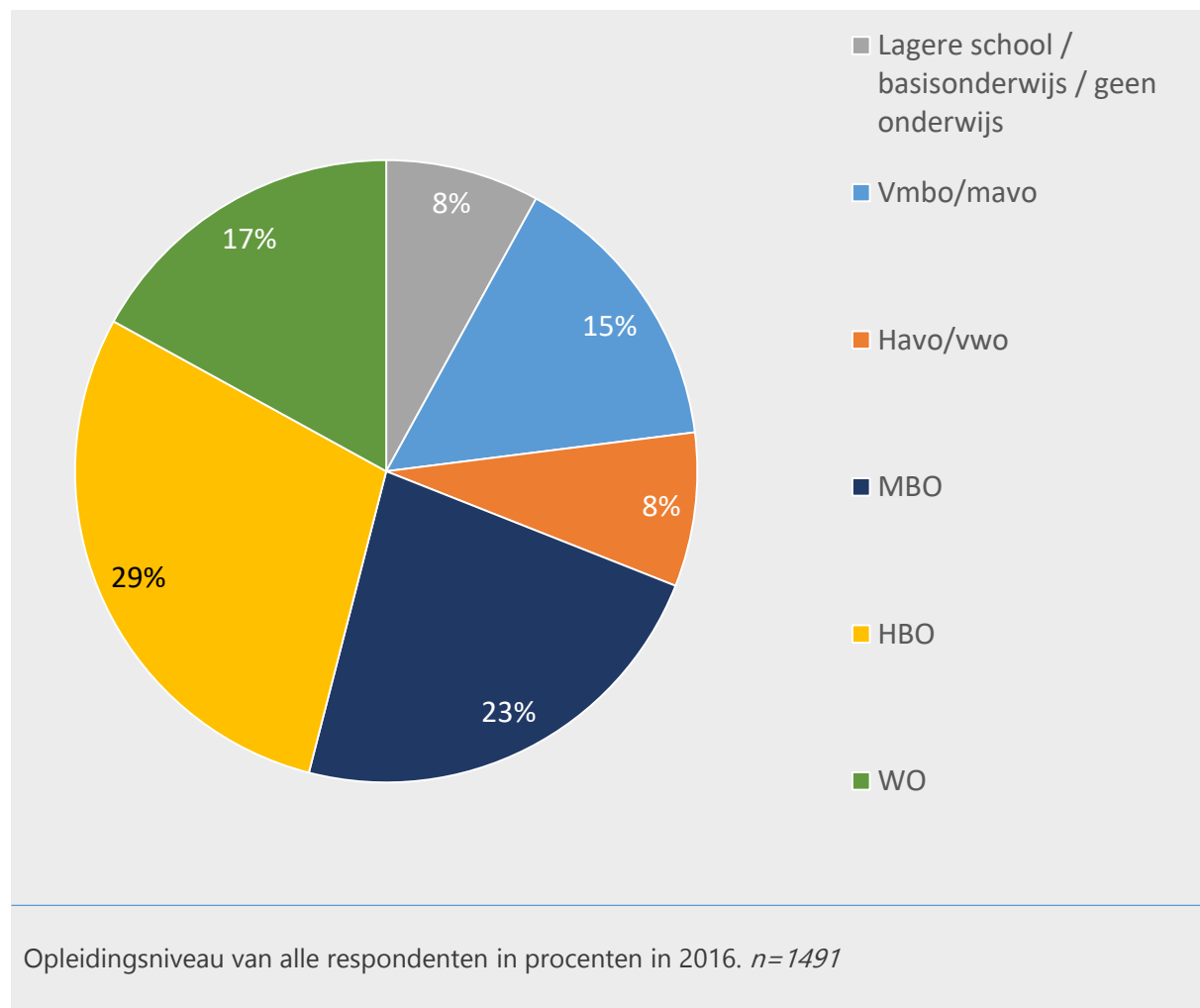
Eén op de drie inwoners maakt deel uit van een gezin bestaande uit twee volwassenen met kind(eren) (35%), 39% van de huishoudens zijn twee volwassenen zonder kinderen. Eén op de vijf inwoners (20%) is alleenstaand en 4% maakt deel uit van een eenoudergezin.





## Opleidingsniveau (ongewogen)

*Ruim de helft van de respondenten is hoger opgeleid*



Bijna de helft van de respondenten (46%) is hoger opgeleid (29% HBO, 17% WO). Bijna een kwart van de inwoners van Houten (23%) heeft een MBO opleiding afgerond. Een even groot deel (23%) heeft alleen de middelbare school afgerond. Daarnaast heeft 8% de basisschool afgerond of helemaal geen onderwijs genoten.



De Monitor Sociale Kracht is in 2014 ontwikkeld met medewerking van deskundigen van (voorheen) Lokaal Centraal en de beleidsonderzoeker van de gemeente Houten. Het onderzoek is als pilot in de gemeente Houten uitgevoerd. Naar aanleiding van de pilot is het model op punten aangepast en aangescherpt. In 2015 is er vervolgens een nulmeting verricht in U10 verband. In 2016 is een tussenmeting in Houten gedaan op gemeenteniveau. In 2017 is in Houten de voorliggende tweede effectmeting uitgevoerd op wijkniveau (5 wijken), waarbij daarnaast is ingezoomd op het Centrum en op de kern Schalkwijk. Gelijktijdig vindt er in U10 verband een eerste effectmeting plaats.

## ***Onderzoeksmethode***

Een hoge respons is van belang om een zo hoog mogelijke representativiteit en betrouwbaarheid van de uitkomsten te bereiken. Om deze reden is besloten inwoners meerdere mogelijkheden aan te bieden om aan het onderzoek mee te werken. De inwoners die voor het onderzoek zijn geselecteerd, hebben een brief van de gemeente ontvangen waarin het doel en de opzet van het onderzoek waren uitgewerkt. De inwoners konden via een persoonlijke inlogcode de vragenlijst via internet invullen. Tevens werd de mogelijkheid geboden (telefonisch) een schriftelijke vragenlijst op te vragen. Na twee weken is een herinneringsbrief gestuurd. Om de respons op te hogen, zijn de inwoners die in de eerste fase niet hebben gerespondeerd, na-gebeld om de enquête telefonisch af te nemen. Daardoor zijn ook mensen bereikt die uit zichzelf niet zouden hebben meegedaan. De eventuele selectiviteit in de respons is daardoor zo klein mogelijk gehouden.

## ***Respons en betrouwbaarheid***

Er is voor het onderzoek een random steekproef getrokken van inwoners van 18 jaar en ouder. Voor deze meting is een steekproef getrokken van 4.411 inwoners. Daarvan hebben er uiteindelijk 1.508 meegedaan aan het onderzoek. Dit betekent een respons van 34% ten opzichte van de steekproef. In 2015 was er een netto-respons van 40%, in 2016 39%.

Om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over alle inwoners van de gemeente zijn de onderzoeksgegevens gewogen naar wijk, leeftijd en geslacht. Dit betekent dat de verdeling in de respons door middel van een correctiefactor is rechtgetrokken naar de verdeling in de populatie. In de voorgaande twee sheets zijn de kenmerken van de respondenten (voor weging) weergegeven. De in de rapportage genoemde percentages 65-plussers (vergrijzing) en de aandelen van andere leeftijdsgroepen zijn gebaseerd op de werkelijke populatiegegevens.



## **Dimensus en Companen:** Bundeling van kennis, kunde en kracht

*Dimensus helpt opdrachtgevers bij het vinden van passende antwoorden op hun beleidsvraagstukken op het brede maatschappelijke werkerrein. Dit doen wij vanuit een bevlogenheid en passie voor sociaal-wetenschappelijk onderzoek. U bent daarbij partner in het proces; een goed resultaat komt namelijk niet tot stand zonder goede input. De onderzoeken van Dimensus richten zich op thema's als leefbaarheid en veiligheid, wonen, zorg en welzijn, cultuur, sport en recreatie en klanttevredenheid.*

*Companen helpt gemeenten, regio's, woningcorporaties en zorginstellingen, onder andere door onderzoek naar vraag en aanbod op de woningmarkt; op het niveau van de regionale woningmarkt, op locatieniveau, op het niveau van uw vastgoedportefeuille. In de onderzoeken is er aandacht voor de kwaliteit van de leefomgeving en voor zorg en diensten aan huis. Het onderzoek van Companen biedt een praktische opmaat voor advies, beleidsplannen en samenwerking.*

*Dimensus en Companen bundelen de krachten om u nog beter van dienst te kunnen zijn met innovatief onderzoek, passend bij uw vraag. Wij koppelen deskundigheid en logistieke ervaring, kwaliteit, flexibiliteit en een plezierige samenwerking aan een betaalbare prijs. In gezamenlijkheid ontwikkelen we producten. Voorbeeld hiervan is de GemeenteBeleidsMonitor (GBM) die inzicht geeft in waar uw gemeente staat op het gebied van leefbaarheid, veiligheid en sociale kracht. En ook het WoonWaardeModel, waarmee gericht informatie wordt verkregen voor gebiedsmarketing rond nieuwe woonbestemmingen, samen met potentiële bewoners.*

**Zo gaan Dimensus en Companen samen op zoek naar antwoorden op uw vragen!**

**Dimensus**  
■ beleidsonderzoek

**COMPANEN** ADVIES VOOR  
WONINGMARKT  
EN LEEFOMGEVING